



Tomáš Taraba

*podpredseda vlády a minister životného prostredia
Slovenskej republiky*

Bratislava 27. mája 2026

číslo spisu: 11733/2026-9

číslo záznamu: 31176/2026

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na základe rozkladov podaných od Občianskeho združenia „Obyvatelia pre Sliač“, so sídlom Letecká 238/2, 962 31 Sliač IČO: 42309085 zo dňa 18. 02. 2026 a Mesta Sliač, so sídlom Letecká 1, 962 31 Sliač, IČO: 00320277 zo dňa 23. 02. 2026 a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

mením

výrok záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4130/2026-11.1/jh 7547/2026; 7548/2026-int. zo dňa 10. 02. 2026, ktoré vydal ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023, na základe výsledkov procesu posudzovania podľa jednotlivých ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023, podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023 a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci navrhovateľa, Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 a ktorým súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Rýchlostná cesta R2 Zvolen západ – Zvolen východ“ v časti VI.3. Opatrenia a podmienky na realizáciu nasledovne:

1. Úprava podmienky o imisiách a vegetačných úpravách

112 „Pre zlepšenie podmienok v blízkosti novovybudovanej rýchlostnej cesty a za účelom zníženia prašnosti je potrebné a účelné bezodkladne po výstavbe komunikácie v závislosti od možností klimatických podmienok zatravníť novovzniknuté svahy a zárezy rýchlostnej cesty a následne realizovať vegetačné úpravy, ktoré zahŕňajú výsadbu kríkovej a stromovej zelene. Vegetačné úpravy na svahoch komunikácie budú ochraňovať svahy pred eróziou a zároveň budú mať protiechalačnú funkciu zachytávania prachu a exhalátov z dopravy.“

2. Úprava podmienky týkajúcej sa geotechnického monitoringu

126 „Ďalším opatrením počas výstavby je navrhovaný geotechnický monitoring v trase predmetných úsekov rýchlostnej cesty R2 v zmysle Projektu geotechnického monitoringu, ktorý je súčasťou projektu DSP, pričom pre riešenie nepredvídaných okolností je v príslušných predpisoch uvedený tzv. inštitút mimoriadneho monitoringu v zmysle definovania varovných stavov. Pri výstavbe je zároveň potrebné zabezpečiť geologický a geotechnický dohľad.“

3. Úprava podmienky na ochranu nerastného bohatstva

128 „Pre ochranu nerastného bohatstva je potrebné využiť maximálne množstvo vytŕažených hornín z výkopov do zemného telesa rýchlostnej cesty R2 počas výstavby, pričom je potrebné použiť najmodernejšie technológie spracovania aj podmiennečne vhodných zemín do násypov a iných zemných konštrukcií.“

4. Podmienka 123 sa vypúšťa bez náhrady.

V ostatných častiach zostáva výrok záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4130/2026-11.1/jh 7547/2026; 7548/2026-int. zo dňa 10. 02. 2026 nezmenený.

Odôvodnenie:

Dňa 18. 11. 2019 listom č. 8403/98631/30601/2019/Ku navrhovateľ Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35919001 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023 (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti **„Rýchlostná cesta R2 Zvolen západ – Zvolen východ“** vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „oznámenie o zmene“, prípadne „zmena navrhovanej činnosti“).

Účelom stavby je vybudovanie štvorpruhovej smerovo rozdelenej komunikácie určenej pre motorové vozidlá, ktoré vyhovujú príslušným predpisom.

Pre stavbu „Rýchlostná cesta R2 Zvolen západ – Zvolen východ“ bolo vykonané posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 08. 2009 a následne ministerstvo vydalo záverečné stanovisko č. 744/08-3.4/ml zo dňa 31. 03. 2009. V rámci uvedeného záverečného stanoviska bol odporúčaný na realizáciu variant C3 za podmienok:

1. „Navrhovateľ pred pokračovaním v ďalšej príprave stavby vykoná podrobný hydrogeologický prieskum so súhlasom MZ SR – Inšpektorátu kúpeľov a žriedel;
2. Na tomto základe navrhne technické a technologické opatrenia na zmiernenie, alebo elimináciu negatívnych vplyvov tak, aby sa vylúčilo nevratné negatívne ovplyvnenie prírodných liečivých zdrojov v Sliači a Kováčovej (tieto odsúhlasí s MZ SR - Inšpektorátom kúpeľov a žriedel);
3. Ak sa preukáže, že výstavba tunela v danej lokalite tzn. v II. ochrannom pásme prírodných liečivých zdrojov nie je možná bez negatívneho vplyvu výstavby a prevádzky tunela na podzemné, minerálne a prírodné liečivé vody, odporúča sa pre ďalší postup prípravy variant D;

4. Ak sa preukáže, že varianty „C“ a „D“ sú environmentálne, ekonomicky alebo spoločensky nepriechodné, pre zamedzenie „patovej“ situácie sa odporúča hľadať ďalšie reálne varianty.“

Zároveň sa, okrem vyššie uvedených podmienok, odporúčali ďalšie podmienky pre nasledujúcu fázu prípravy a realizácie, uvedené v časti v kapitole VI. 3 uvedeného záverečného stanoviska.

Predmetom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je vyhodnotenie vplyvov zmien dokumentu navrhovanej činnosti, stavby rýchlostnej cesty R2 Zvolen západ – Zvolen východ, ktoré boli navrhnuté v upravenom riešení na úrovni dokumentácie pre územné rozhodnutie (ďalej len „DÚR“), voči stavu posúdenom správou o hodnotení v roku 2008.

Zmeny navrhovanej činnosti zahŕňajú zmeny v nasledovných súboroch objektov:

- zmeny objektu 101-00 Rýchlostná cesta R2,
- zmeny v objektoch križovatiek,
- zmeny a doplnenie objektov preložiek ciest a úprav ciest,
- zmeny a doplnenie mostných objektov,
- doplnenie oporných a zárubných múrov, ktoré neboli uvedené v správe o hodnotení,
- zmeny v protihlukových opatreniach.

Zmeny základných parametrov stavby možno pre jednotlivé fázy technického riešenia zosumarizovať nasledovne:

Parameter	Pôvodný návrh (variant C3)	DÚR
Kategória rýchlostnej cesty	R 22,5/100	R 24,5/100
Celková dĺžka trasy (km)	17,183	12,575
Počet križovatiek (MÚK)	3	2
Počet mostov	17	21
Dĺžka mostných objektov (km)	4,357	3,8693
Počet tunelov	1	0
Dĺžka tunelov (m)	340	0
Kubatúra výkopov (m ³)	464 514	2 055 470
Kubatúra násypov (m ³)	869 976	3 635 016
Prebytok/nedostatok zeminy (m ³)	- 328 122	- 1 579 546
Počet asanovaných objektov	0	0
Trvalé zábery pôdy (ha):	69,16	108,104
z toho poľnohospodárska pôda (ha)	59,51	95,1453
lesná pôda (ha)	9,65	12,959
Dočasné zábery pôdy (ha)	-	9,481
Počet úprav vodných tokov	6	2
Počet úprav cestných komunikácií	5	7
Protihlukové steny – dĺžka (m)	1 820	4 800

Zmena kategórie rýchlostnej cesty

Zmena kategórie z pôvodnej R 22,5 s návrhovou rýchlosťou 100 km/h na R 24,5/100 bola vyvolaná smerovým a výškovým vedením, tak aby vyhovovala požiadavkám STN 73 6101.

Zmeny smerového vedenia

S ohľadom na požiadavky dotknutých orgánov a organizácií, požiadavky investora, ako aj na presné zameranie územia bolo upravené smerové a výškové vedenie rýchlostnej cesty R2.

V rámci predmetnej dokumentácie bol zvolený začiatok stavby, t.j. km 0,000 R2, v inom mieste v porovnaní s dokumentáciou technickej štúdie (ďalej len „TŠ“) z roku 2006. Zmena polohy začiatku úseku vyplýva zo zmeny technického riešenia. Kilometer 0,000 R2 podľa DÚR zodpovedá km 3,205 R2 podľa TŠ, a koniec úseku je v km 12,523 R2 podľa DÚR a zodpovedá km 15,970 R2 podľa TŠ.

Na rýchlostnej ceste R2 je možné charakterizovať 3 úseky, na ktorých bolo upravené smerové vedenie trasy. Sú to nasledovné úseky:

km 0,000 – 4,415 R2 podľa DÚR (km 3,205 – 7,885 R2 podľa TŠ);

km 6,679 – 9,764 R2 podľa DÚR (km 10,128 – 13,195 R2 podľa TŠ);

km 10,698 – 12,523 R2 podľa DÚR (km 14,130 – 15,970 R2 podľa TŠ).

K najzásadnejšej zmene smerového vedenia rýchlostnej cesty R2 došlo na jej začiatku. Úprava smerového vedenia bola navrhnutá v úseku od km 0,000 R2 po km 4,415 R2 (km 3,205 – 7,885 R2 podľa TŠ), kde sa trasa vracia do pôvodného smerového vedenia trasy z TŠ. Trasa rýchlostnej cesty R2 je situovaná južnejšie od pôvodne navrhovanej trasy z TŠ. Hlavným dôvodom zmeny smerového vedenia rýchlostnej cesty v danom úseku, bolo uvoľnenie územia pre rozvoj mesta Sliač južným smerom. Trasa rýchlostnej cesty R2 začína v trase existujúcej rýchlostnej cesty R1 za križovatkou Kováčová a pravostranným smerovým oblúkom o polomere $R=1600\text{m}$ sa od R1 odkláňa severovýchodným smerom. Následne pokračuje v smere na mesto Sliač dvomi protismernými oblúkmi $R=1250\text{m}$ a $R=1500\text{m}$. V staničení km 4,415 sa trasa napája pravostranným smerovým oblúkom $R=800\text{m}$ na pôvodné smerové vedenie z TŠ. V danom úseku boli jednotlivé návrhové prvky výškového vedenia prispôbené presnejšiemu polohopisnému a výškopisnému zameraniu územia a zmenám smerového vedenia. V úseku od km 3,824 po km 5,906 a následne po km 7,086 bola navrhnutá úprava pozdĺžnych sklonov z pôvodných 4,50% a -4,45% na 5,0% a -5,0%. Dôvodom úpravy výškového vedenia, bola hlavne optimalizácia návrhu mostných objektov v danom úseku po preverení skutočného priebehu terénu v danej oblasti. Novonavrhovaná úprava nivelety rýchlostnej cesty R2 je navrhnutá tak, aby nebolo potrebné budovať v mieste pahorku (Chudobovská hora) tunel, ale len otvorený zárez, resp. zárez s presypaným ekoduktom.

Úprava trasy v km 6,679 – 8,500 R2 podľa DÚR (km 10,128 – 11,930 R2 podľa TŠ) bola vykonaná za účelom vylepšenia priestorového vedenia trasy, hlavne s cieľom zmierniť pozdĺžne sklony nivelety. Úprava sa vykonala posunom smerového oblúka $R=930\text{m}$ juhozápadným smerom, čím sa zároveň podarilo umiestniť výškový oblúk nivelety do polohy smerového oblúka trasy R2, čo je optimálne riešenie z pohľadu jazdy vodiča. Výrazne sa zmiernili pozdĺžne sklony trasy v úseku km 7,085 – 9,280 na 1,20% (v TŠ bol sklon 3,05%) a 3,30% (v TŠ bol sklon 4,30%). Odsun trasy je plynulý, maximálny odsun je cca. 54m v km 7,9.

Úprava trasy v km 10,698 – 12,523 R2 podľa DÚR (km 14,130 – 15,970 R2 podľa TŠ) bola vykonaná za účelom plynulého napojenia konca úseku rýchlostnej cesty R2 na už zrealizovaný úsek „Rýchlostná cesta R2 Zvolen východ – Pstruša“. Polomer smerového oblúka $R=1200\text{m}$

ostal nezmenený, trasa sa však posunula južnejšie (max. posun je cca. 90m v km 12,2), pričom zmena bola vyvolaná zmenou smerového oblúka na zrealizovanom úseku rýchlostnej cesty R2. Úpravou trasy bolo dosiahnuté plynulejšie smerové vedenie.

V úseku km 10,558 – 11,361 podľa DÚR bolo mierne upravené výškové vedenie trasy na sklon -1,4% (z pôvodného -1,0%), a to za účelom návrhu optimálneho preklápania vozovky v zmysle platných STN.

Križovatka Kováčová - V dôsledku zmeny smerového vedenia rýchlostnej cesty R2 na začiatku úseku, došlo k vytvoreniu novej útvarovej mimoúrovňovej križovatky v mieste existujúcej križovatky Kováčová. Križovatka je tvorená jednopruhovými a dvojpruhovými jednosmernými vetvami, zabezpečujúcimi prepojenie hlavných cestných komunikácií v danej lokalite, t.j. rýchlostnej cesty R1, navrhovanej rýchlostnej cesty R2 a cesty I/66. Návrhová rýchlosť na vetvách križovatky je min. 40 km/h, v prípade vetiev prepájajúcich rýchlostné cesty R1 a R2 je návrhová rýchlosť 60 km/h.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva, na adrese dňa 02. 12. 2019:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rychlostna-cesta-r2-zvolen-zapad-zvolen-vychod->

Ministerstvo listom č. 12529/2019-1.7./rc, 63059/2019 zo dňa 02. 12. 2019 upovedomilo dotknutú obec, dotknuté orgány, povoľujúci orgán, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich zaujatie stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknutú obec upozornilo, že podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. má do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknutú obec požiadalo, aby zabezpečili sprístupnenie oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

K oznámeniu o zmene bolo v stanovenej lehote doručených 20 stanovísk.

Listom č. 3952/2020-1.7./rc, 5434/2020 zo dňa 29. 01. 2020 ministerstvo upovedomilo účastníkov konania podľa § 29 ods. 14 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. vzhľadom na zložitnosť prípadu a s cieľom presne a úplne zistiť skutočný stav veci podľa § 32 správneho poriadku o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní v lehote 60 dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na ministerstvo.

Listom č. 3952/2019-1.7, 6952/2020 zo dňa 05. 02. 2020 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie do 5 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo pre oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia oznámilo, že do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v pracovných dňoch v čase od 9:00 do 14:00.

Do vydania rozhodnutia sa Mesto Sliač a Obec Kováčová, prostredníctvom svojich zástupcov, oboznámili so stanoviskami doručenými v rámci zisťovacieho konania a s podkladmi súvisiacimi so zmenou navrhovanej činnosti prostredníctvom nazretia do spisu. Nahliadnutie do spisu sa uskutočnilo dňa 14. 02. 2020 v priestoroch ministerstva. Zároveň bola z nazerania do spisu vyhotovená zápisnica, ktorá tvorí súčasť spisu.

Ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v predloženom oznámení o zmene z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., vrátane dokumentácie oznámenie o zmene, aplikovalo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom prihliadalo aj na doručené stanoviská.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 11. 03. 2020 ministerstvo vydalo v zisťovacom konaní rozhodnutie č. 3952/2020-1.7/rc-R, v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 13. 03. 2020.

Proti rozhodnutiu boli podané rozklady od nasledujúcich subjektov: rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 16. 03. 2020; rozklad občianskeho združenia Obyvatelia pre Sliač, Letecká 2, 962 31 Sliač, IČO: 42309085 zo dňa 30. 03. 2020; rozklad Mesta Sliač, Letecká 1, 962 31 Sliač zo dňa 27. 03. 2020, ktoré namietali nasledujúce skutočnosti:

- a) Arbitrárnosť resp. nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia v časti výroku o ďalšom neposudzovaní;
- b) Nezabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia v zmysle cieľov podľa §2 zákona EIA tým, že nesprávne aplikoval §29 ods.3 a ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z.;
- c) Aplikácia vnútroštátneho zákona v rozpore s Aarhuským dohovorom a v rozpore s princípmi dobrej správy vecí verejných v oblasti životného prostredia;
- d) Trasovanie zmeny R2 vo variante C3;
- e) Neúplnosť spisu vedeného ministerstvom k zmene R2;
- f) Neplatnosť pôvodného záverečného stanoviska č. 744/08-3.4/ml zo dňa 31. 03. 2009 (ďalej ako „záverečné stanovisko“), v ktorom ministerstvo odporučilo pre realizáciu navrhovanej činnosti „Rýchlostná cesta R2 Zvolen západ – Zvolen východ“ variant C3, z ktorého vyplynula zmena R2;
- g) Ekonomickú nevýhodnosť variantu C3 a tým aj zmeny R2 a navrhuje sa nový variant.

Ministerstvo listom č. 3952/2020-1.7/rc, 18539/2020 zo dňa 20. 04. 2020 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 5 pracovných dní od doručenia tejto výzvy.

K predloženým rozkladom boli doručené v stanovenej lehote nasledovné stanoviská:

Občianske združenie „Obyvatelia pre Sliač“, listom č. 26/2020 zo dňa 24. 04. 2020, v ktorom uvádza, že trvá na svojom podanom rozklade a súhlasí s rozkladmi oboch ďalších.

Mesto Sliač, listom č. 617/2020 zo dňa 27. 04. 2020, v ktorom uvádza, že trvá na námietkach uvedených v podanom rozklade, žiada zrušiť proces zisťovacieho konania a nesúhlasí s trasovaním činnosti cez katastrálne územie mesta Sliač.

Ministerstvo listom č. 3952/2020-1.7/rc, 26757/2020-int. zo dňa 08. 06. 2020 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklady, vyjadrenia k rozkladom ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrom životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní, o čom upovedomilo účastníkov konania listom č. 3952/2020-1.7/rc, 28700/2020 zo dňa 15. 06. 2020.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Dňa 09. 04. 2020 nadobudol účinnosť zákon č. 74/2020 Z. z., ktorým sa menili a dopĺňali niektoré zákony v pôsobnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky v súvislosti s ochorením COVID-19. V rámci zákona č. 24/2006 Z. z. bol doplnený § 65g Prechodné ustanovenia počas trvania mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19.

S ohľadom na uvedenú skutočnosť sa prerokovanie v zmysle § 30 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. vykonalo, v súlade s vtedy platným znením § 65g ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. písomne v listinnej a v elektronickej podobe v súlade so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-governmente).

Ministerstvo následne určilo podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z., v súlade s § 65g ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 2248/2021-1.7/rc-RH zo dňa 07. 01. 2021 (ďalej len „rozsah hodnotenia“), ktorého návrh bol prerokovaný v zmysle predchádzajúceho odseku.

Ministerstvo v rozsahu hodnotenia pre ďalšie, podrobnejšie hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, určilo dôkladné zhodnotenie nulového variantu (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) a variantu č. 2 (južný), ktorý predstavuje realizáciu navrhovanej činnosti vedenej ako prieskum mestom Zvolen s čiastočným využitím jestvujúcej cesty I/16 (v zmysle bledomodrého variantu štúdie realizovateľnosti vypracovanej pre navrhovateľa spoločnosťou Dopravoprojekt a.s. v 03/2017) a subvarianty: variant č. 3 (uvedený v bode 2.2.1 rozsahu hodnotenia), variant č. 4 (uvedený v bode 2.2.2 rozsahu hodnotenia). Ďalej bolo v rozsahu hodnotenia určených 5 všeobecných podmienok a 43 špecifických požiadaviek. Časový harmonogram nebol určený.

Správu o hodnotení vypracovala spoločnosť HBH Projekt spol. s r.o. – organizačná zložka Slovensko, Priemyselná 1/A, 821 08 Bratislava v októbri 2023, v nulovom variante, dvoch realizačných variantoch navrhovanej činnosti a v hnedom a fialovom variante, ktoré vznikli modifikovaním červeného variantu.

Navrhovateľ predložil dňa 04. 01. 2024 na ministerstvo podľa § 31 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. správu o hodnotení na posúdenie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Prílohou správy o hodnotení boli nasledovné štúdie: Hluková a vibračná štúdia, Emisná štúdia, Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, Inventarizácia a spoločenské ohodnotenie biotopov európskeho a národného významu, Migračná štúdia, Primerané hodnotenie vplyvu na územia sústavy Natura 2000, Posúdenie dopadov zmeny klímy, Orientačný inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum a Technická pomoc (vrátane popisu mostných objektov).

Prílohou správy o hodnotení boli nasledovné grafické prílohy: prehľadná situácia - súčasný stav životného prostredia, prehľadná situácia červený variant, mestský variant, hnedý variant a

fialový variant, prehľadná situácia vplyvov a opatrení pre všetky varianty a prehľadná situácia vplyvov a opatrení (ortofotomapa) pre všetky varianty.

Nakoľko správa o hodnotení nebola vypracovaná v súlade s § 31 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., resp. v súlade s určeným rozsahom hodnotenia, ministerstvo listom č. 7455/2024-11.1.2/dš, 3918/2024 zo dňa 15. 01. 2024 neúplnú správu o hodnotení vrátilo navrhovateľovi na jej doplnenie a predloženie v lehote platnosti rozsahu hodnotenia.

Doplnenú správu o hodnotení, vypracovanú podľa prílohy č. 11 zákona č. 24/2006 Z. z., predložil navrhovateľ na ministerstvo dňa 16. 02. 2024.

Ministerstvo upovedomilo listom č. 7455/2024-11.1.2/dš, 13651/2024, 13656/2024 -int. zo dňa 21. 02. 2024 podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku známych účastníkov konania o tom, že podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku dňom doručenia správy o hodnotení začalo správne konanie vo veci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zároveň uvedeným listom predložilo správu o hodnotení podľa § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. na zaujatie stanoviska dotknutej obci, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom.

Ministerstvo podľa § 33 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnilo správu o hodnotení na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/rychlostna-cesta-r2-zvolen-zapad-zvolen-vychod->.

Ministerstvo zároveň v súlade s § 24 ods. 1 písm. e) zákona č. 24/2006 Z. z. informovalo verejnosť o správe o hodnotení na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a taktiež na úradnej tabuli Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 21. 02. 2024.

Ministerstvo zároveň predmetným listom požiadalo dotknuté obce, aby informovali o doručení správy o hodnotení verejnosť do 3 pracovných dní od doručenia správy o hodnotení a zverejnili v celom rozsahu dokumentáciu správy o hodnotení na úradnej tabuli obce a na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené, a to na 30 dní odo dňa zverejnenia celého rozsahu dokumentácie správy o hodnotení, a zároveň oznámili verejnosti, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky, a aby označili miesto, kde sa môžu podávať, pričom uviedli, že ak nie je možné zverejniť na úradnej tabuli obce dokumentáciu v celom rozsahu, obec na úradnej tabuli obce zverejní informáciu o tom, kde a kedy možno do nej nahliadnuť, robiť výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady urobiť z nej kópie.

Ministerstvo zároveň požiadalo dotknuté obce, aby v spolupráci s navrhovateľom, do uplynutia doby zverejnenia správy o hodnotení podľa § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., zabezpečili verejné prerokovanie navrhovanej činnosti a prizvali naň, okrem verejnosti, aj zástupcov príslušného orgánu, rezortného orgánu a dotknutých orgánov.

Súčasne boli dotknuté obce upozornené, že termín a miesto verejného prerokovania navrhovanej činnosti je dotknutá obec povinná, podľa § 34 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním.

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa na základe pozvánky obcí a v spolupráci s navrhovateľom uskutočnilo jednotlivo:

- pre obce Sliač a Kováčová dňa 15. 04. 2024 o 16:00 hod. v Dome kultúry v Sliači,
- pre obec Lieskovec dňa 16. 04. 2024 o 18:00 hod v Kultúrnom dome v Lieskovci,
- pre obec Zvolenská Slatina dňa 18. 04. 2024 o 16:00 hod. v Kultúrnom dome vo Zvolenskej Slatine a

- pre mesto Zvolen a obec Budča dňa 18. 04. 2024 o 18:00 hod v zasadacej miestnosti mestského zastupiteľstva na Mestskom úrade vo Zvolene.

Na každom verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti bola možnosť prezentácie grafickej časti správy o hodnotení a bola podaná informácia o možnosti zaslania pripomienok na ministerstvo.

Podľa § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. boli na ministerstvo doručené nasledovné písomné stanoviská:

Súhlasné stanoviská, prípadne stanoviská bez pripomienok k správe o hodnotení, predložilo viacero dotknutých orgánov, obcí a verejnosť.

1. Súhlas s mestským variantom (V2bm)

Obec Kováčová (list č.j. 2024/1804 zo dňa 18. 04. 2024): K správe o hodnotení nemala pripomienky a odporučila realizáciu mestského variantu pre jeho najmenší environmentálny vplyv a dobrý dopravný prínos, žiadala však doriešiť protihlukové opatrenia aj na existujúcej R1.

Mesto Sliač (list č. Sp. 409-5462/2023 zo dňa 16. 04. 2024): Podporilo dopracovanie a realizáciu mestského variantu vedeného cez Zvolen, ktorý podľa mesta ako jediný ochráni zdroje liečivých vôd a garantuje existenciu kúpeľníctva v regióne.

Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Štátna kúpeľná komisia (list č. S17653-2024-IKŽ-6 zo dňa 10. 04. 2024): Z dôvodu ochrany hydrogeologickej štruktúry prírodných liečivých zdrojov odporučilo jednoznačne realizáciu mestského variantu.

Banskobystrický samosprávny kraj (list č. 09743/2024/ODDUPZP-2 zo dňa 27. 03. 2024): Uprednostnil mestský variant, pretože má podľa nich najmenšie environmentálne dopady.

Občianske združenie „Obyvatelia pre Sliač“ (list č. 40/2024 zo dňa 17. 04. 2024): Jednoznačne súhlasilo s dopracovaním a realizáciou mestského variantu a odmietlo akýkoľvek variant prechádzajúci ochranným pásmom kúpeľov Sliač.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny – pôvodné stanovisko (list č. 9465/2024-6.3, 43259/2024-int., 43262/2024-ext. zo dňa 17. 06. 2024): Súhlasí s navrhovanou činnosťou v mestskom variante za podmienky zapracovania všetkých zmierňujúcich opatrení

2. Súhlas so severným / hneďým variantom.

Mesto Zvolen (list č. 05/2307/2024/63666/pkas zo dňa 22. 04. 2024): Konštatovalo súlad s Územným plánom mesta v prípade hneďého variantu. Odborné komisie mestského zastupiteľstva sa nestotožnili s mestským variantom a odporúčali severný variant s doriešením rizík.

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky (list č. SEMa1-EL13/2-11-2697/2025 zo dňa 08. 12. 2025): Po dopĺňujúcom hodnotení v decembri 2025 zmenilo pôvodné stanovisko a odporučilo realizáciu severného koridoru v hneďom subvariante za prísneho dodržania vojenských a bezpečnostných podmienok (ako je napr. prejazdnosť železničnej trate a zachovanie únosnosti mostov pre ťažkú vojenskú techniku).

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. 7266/2025-6.1, 71259/2025-int zo dňa 10. 12. 2025): Po dopĺňujúcich zisteniach v decembri 2025 vydal záväzné stanovisko, v ktorom súhlasí s navrhovanou činnosťou v hneďom subvariante pod podmienkou zapracovania zmierňujúcich opatrení.

3. Podmienečný súhlas a stanoviská bez pripomienok (bez preferencie variantu)

Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica (list č. sp. Z-PUSR-007632/2024/MIN, č. Z-PUSR-029660/2024/MIN,ŠVA zo dňa 19. 04. 2024): S navrhovanou činnosťou súhlasil, pričom požadoval obmedziť stavebné zásahy z juhovýchodnej strany hradného kopca a vykonať predstihový archeologický výskum.

Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie – orgán štátnej vodnej správy (list č. OU-ZV-OSZP-2024/007946-002 zo dňa 19. 04. 2024): Konštatoval, že s rozsahom posúdenia a so závermi v správe o hodnotení je možné súhlasiť, no žiadal zabezpečiť prísne limity pre výstupné hodnoty z odlučovačov ropných látok.

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky (list č. SEMal-EL13/2-11-311/2024 zo dňa 02. 04. 2024): Podmienečne súhlasilo so stavbou bez určenia konkrétneho variantu, pričom požadovalo zachovať vojenské objekty a prejazdnosť komunikácií.

Subjekty bez pripomienok: Žiadne pripomienky k správe o hodnotení a ani preferenciu konkrétneho variantu nevzniesli Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, Okresný úrad Zvolen – orgán ochrany prírody a krajiny, Slovenský vodohospodársky podnik, š. p. a Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd.

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. vypracovala na základe určenia ministerstva, listom č. 7455/2024-1.7/dš, 57882/2024 zo dňa 26. 08. 2024, odborne spôsobilá osoba RNDr. Iveta Mociková, CSc., Jamnického 3, 841 05 Bratislava, zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 32/95-OPV (ďalej len „spracovateľka odborného posudku“). O určení spracovateľky odborného posudku ministerstvo informovalo navrhovateľa listom č. 7455/2024-1.7/dš, 57882/2024 zo dňa 26. 08. 2024, v súlade s § 36 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z.

Dňa 05. 11. 2024 doručila spracovateľka odborného posudku na ministerstvo žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie odborného posudku o 30 dní. Ministerstvo, po zvážení argumentov uvedených v predloženej žiadosti, spracovateľke odborného posudku vyhovel a listom č. 7455/2024-11.1.2/dš, 72334/2024 zo dňa 08. 11. 2024 lehotu na doručenie odborného posudku k navrhovanej činnosti podľa § 36 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. predĺžilo o 30 dní.

Odborný posudok bol následne navrhovateľom doručený na ministerstvo dňa 02. 12. 2024.

Ministerstvo rozhodnutím č. 7455/2024-11.1, 79459/2024 zo dňa 10. 12. 2024 prerušilo konanie v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku na dobu 30 dní a odborný posudok vrátilo v zmysle § 36 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. spracovateľke odborného posudku na dopracovanie a zároveň o tom informovalo navrhovateľa. Dopracovaný odborný posudok navrhovateľ doručil na ministerstvo dňa 14. 01. 2025.

Spracovateľka odborného posudku v závere opraveného odborného posudku odporúča realizáciu navrhovanej činnosti v červenom variante a jeho subvariante – hneď variant.

Spracovateľka odborného posudku zároveň v závere odborného posudku uviedla, že dňa 10. 07. 2024 bolo schválené uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 192/2024 Z. z. k návrhu č.414 na určenie investičného projektu „Rýchlostná cesta R2 Zvolen západ – Zvolen - východ“ za strategickú investíciu podľa zákona č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 02. 09. 2024 vydalo Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky osvedčenie o strategickej investícii na investičný projekt „Rýchlostná cesta R2 Zvolen západ – Zvolen východ“ v hneď variante (podľa správy o hodnotení - V1č a jeho subvariante V3h, ktorý bude zabezpečovať navrhovateľ).

Predmetný úsek rýchlostnej cesty R2 je v súlade so schváleným Strategickým plánom rozvoja dopravnej infraštruktúry do roku 2020 (schválený uznesením vlády Slovenskej republiky č. 311/2014 dňa 25. 06. 2014). Jestvujúca cesta I. triedy I/16 v danom úseku je súčasťou medzinárodného cestného ťahu E 571 a zároveň E 58, ktorého funkciu preberie nová trasa rýchlostnej cesty „R2 Trenčín križovatka D1 – Prievidza – Žiar nad Hronom – Zvolen – Lučenec – Rimavská Sobota – Rožňava – Košice“. Stavba je zameraná na oblasť cestnej dopravy v dopravnom uzle v meste Zvolen a jeho okolí. Rieši prepojenie troch rýchlostných ciest – vybudovanej R1, rozostavanej resp. v častiach tiež prevádzkovej R2 Zvolen západ – Zvolen východ a výhládovej R3, ako aj nadväzujúcich miestnych komunikácií a ciest v danom území. Celková dĺžka navrhovanej činnosti je 10,73 km. Úsek je súčasťou aktuálne platného ÚPN Banskobystrického samosprávneho kraja, v znení zmien a doplnkov č. 5/2020, ktorý bol schválený dňa 07. 03. 2024.

Na základe vyššie uvedeného ministerstvo žiadalo navrhovateľa listom č. 6961/2025-11.1/dš 40283/2025 zo dňa 21. 07. 2025 o:

predloženie štúdií, ktoré vylúčia zásah do ochranného pásma prírodných liečivých vôd na Sliači, nakoľko trasa severných variantov prechádza územím ochranného pásma II. stupňa prírodných liečivých zdrojov v Sliači a Kováčovej;

uvedenie hĺbok zakladania navrhovaných mostných objektov a podrobnejšieho technického riešenia severných variantov (vrátane výšok a umiestnenia protihlukových stien) a

prepracovanie správy o hodnotení na základe nových štúdií, poznatkov a limitov územia t. j. najmä kapitoly C.III, C.IV, C.V, C.VI a C.VII správy o hodnotení v zmysle prílohy č. 11 zákona č. 24/2006 Z. z.

Navrhovateľ doručil listom č. 6810/80301/2025 zo dňa 24. 11. 2025 doplňujúce vyhodnotenie navrhovanej činnosti, všeobecne zrozumiteľné zhrnutie a technický popis severných variantov rýchlostnej cesty (červený, hnedý a fialový variant). Tieto informácie ministerstvo zverejnilo dňa 25. 11. 2025 na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/rychlostna-cesta-r2-zvolen-zapad-zvolen-vychod->.

S ohľadom na nové skutočnosti v konaní, v súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku, za účelom zistiť presne a úplne skutočný stav veci, a v nadväznosti na ust. § 37 ods. 3 zákona ministerstvo listom č. 6961/2025-11.1/jh, 68378/2025 a 68379/2025-int zo dňa 27. 11. 2025 požiadalo dotknuté orgány o stanovisko.

K vyššie uvedenému doplňujúcemu vyhodnoteniu navrhovanej činnosti, všeobecne zrozumiteľnému zhrnutiu a technickému popisu severných variantov rýchlostnej cesty sa vyjadrili:

1. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, listom č. 69123/2025/2024 zo dňa 08. 12. 2025, v ktorom konštatovalo, že pre hnedý variant nie sú zistené žiadne podstatné konflikty vo vzťahu k ochrane sliačskej žriedelnej oblasti, keďže ide prevažne o povrchový zásah mimo hlbšie uložených kolektorov liečivých vôd. Odporučilo však prísne rešpektovať II. ochranné pásmo minerálnych vôd a zabezpečiť riadny monitoring.

2. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor geológie a štátnej geologickej správy, listom č. 6961/2025-11.1, 68379/2025 zo dňa 04. 12. 2025, v ktorom uviedlo, že k hnedému variantu nemá pripomienky, avšak len za predpokladu, že sa zrealizuje podrobný inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum, keďže v dotknutom území sa nachádzajú územia so svahovými deformáciami.

3. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody a krajiny, listom č. 7266/2025-6.1, 71259/2025-int zo dňa 10. 12. 2025, vydalo záväzné stanovisko, v ktorom súhlasí s navrhovanou činnosťou v hneď subvariante pod podmienkou, že do záverečného stanoviska budú zapracované všetky zmierňujúce opatrenia.

4. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorát kúpeľov a žriediel, list č. S22576-2025-IKŽ-6 zo dňa 09. 12. 2025, v ktorom si z hľadiska ochrany prírodných liečivých vôd v Sliači a Kováčovej uplatnilo prísne technické a stavebné podmienky. Žiadalo najmä zamedziť prepojeniu kolektorov vôd, pri mostoch uplatniť zakladanie pilierov bez čerpania podzemných vôd, vyhnúť sa tektonickým zlomom a pri odkopoch uplatniť šetrné postupy bez ohrozenia výstupových ciest oxidu uhličitého.

5. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Štátna kúpeľná komisia, list č. S22576-2025-IKŽ-5 zo dňa 15. 07. 2025, si uplatnila totožné podmienky a požiadavky na ochranu liečivých zdrojov ako Inšpektorát kúpeľov a žriediel.

6. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, sekcia majetku a infraštruktúry, odbor správy nehnuteľného majetku štátu, list č. SEMal-EL13/2-11-2697/2025 zo dňa 08. 12. 2025, ktoré odporučilo realizáciu severného koridoru v hneď subvariante, avšak stanovilo si viaceré vojenské a bezpečnostné podmienky, ako napríklad zabezpečenie prejazdnosti železničnej trate či naprojektovanie mostných objektov na výnimočnú zaťažiteľnosť (110 ton) pre potreby ťažkej vojenskej techniky.

Listom č. 71095/2025 zo dňa 10. 12. 2025 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie do 5 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo pre oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia oznámilo, že do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v pracovných dňoch v čase od 9:00 do 14:00.

Možnosť nahliadnutia do spisu a oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia pred jeho vydaním využili:

Kúpele Sliač, zastúpené Ing. Michalom Gabašom dňa 15. 12. 2025;

Občianske združenie „Obyvatelia pre Sliač“, list č. 47/2025 zo dňa 11. 12. 2025;

Mesto Sliač, zastúpené Ing. Mgr. et Mgr. Ľubicou Balgovou a Ing. Dušanom Hruškom dňa 18. 12. 2025;

Mesto Sliač následne doručilo stanovisko k zmene navrhovanej činnosti listom č. 943-10255/2025 zo dňa 29. 12. 2025.

Po vykonaní procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ministerstvo vydalo podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. záverečné stanovisko č. 4130/2026-11.1/jh 7547/2026; 7548/2026-int. zo dňa 10. 02. 2026. V záverečnom stanovisku ministerstvo na základe komplexného posúdenia súhlasí s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti „Rýchlostná cesta R2 Zvolen západ – Zvolen východ“ v odsúhlasenom hneď variante (variant V3h), a to za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov, splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. záverečného stanoviska (ďalej len „záverečné stanovisko“).

Záverečné stanovisko bolo zverejnené dňa 11. 02. 2026 na webovom sídle ministerstva, na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/rychlostna-cesta-r2-zvolen-zapad-zvolen-vychod->

Proti záverečnému stanovisku boli podané rozklady od nasledujúcich subjektov:

rozklad Občianskeho združenia „Obyvatelia pre Sliač“, Letecká 238/2, 962 31 Sliač, IČO: 42309085 zo dňa 18. 02. 2026 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 1“);

rozklad Mesta Sliač, Letecká 1, 962 31 Sliač, IČO: 00320277 zo dňa 23. 02. 2026 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 2“).

Podávateľ rozkladu č. 1 uvádza ako dôvod podania rozkladu nesúhlas so záverečným stanoviskom, ktoré na základe doplňujúceho vyhodnotenia odporúča realizáciu severného hnedého variantu.

Zásah do ochranných pásiem a ohrozenie prameňov: Pripomína, že severné varianty sú naprojektované cez ochranné pásmo II. stupňa v bezprostrednej vzdialenosti I. ochranného pásma kúpeľov Sliač. Považuje za nemožné, aby sa presadzoval projekt, ktorý vážne ohrozuje svetoznáme minerálne pramene so vzácnym žriedlovým plynom, pričom zničenie tohto unikátneho prírodného zdroja by bolo nenapraviteľné a trvalé.

Absencia geologického prieskumu pre povrchový variant: Upozorňuje, že podrobný geologický prieskum chýba, pretože sa v minulosti robil len pre tunelový variant, nie pre navrhovaný povrchový. Povrchový hnedý variant si podľa neho vyžiada vykopanie zárezu do pohoria hlbokého až 20 metrov, čo predstavuje vyťaženie a premiestnenie viac ako 3 miliónov kubíkov zeminy priamo v ochrannom pásme kúpeľov. Tento postup označuje za ukážkový príklad porušovania platného zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách.

Riziko narušenia hydrogeologickej rovnováhy: Odvoláva sa na varovania projektantov a staršie posudky (napr. Štátnej kúpeľnej komisie a Inšpektorátu kúpeľov a žriediel), podľa ktorých pri výkopových prácach hrozí narušenie ochrannej vrstvy kolektorov. Upozorňuje na riziko prepojenia minerálnej a obvyčajnej vody či nekontrolovaného výronu oxidu uhličitého s tým, že žiadna stavebná firma nemôže garantovať, že sa tieto riziká nenaplnia.

Nedostatočné posúdenie hlukovej záťaže: Vytýka, že sa zabudla porovnať hluková a dopravná záťaž mesta Sliač so Zvolenom, pričom Sliač je už dnes zaťažený prevádzkou letiska a elektrifikovanou železničnou traťou.

Ekonomické a procesné nedostatky: Realizáciu severného variantu označuje za plytvanie verejnými prostriedkami a ekonomický nezmysel, pričom namietá, že variant nebol posúdený Útvárom hodnoty za peniaze Ministerstva financií Slovenskej republiky. Taktiež upozorňuje, že predchádzajúce posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti z roku 2009 stratilo platnosť, čím sa navrhované zmeny (napr. tunelový variant na povrchový) nedajú riešiť len zmenou pôvodnej navrhovanej činnosti.

Podpora mestského variantu: Na záver rozkladu podávateľ deklaruje, že jednoznačne súhlasí s dopracovaním a realizáciou bledomodrého variantu č. 2 vedeného mestom Zvolen. Podľa podávateľa rozkladu č. 1 z procesu hodnotenia vyšla táto trasa ako najvýhodnejšia, má dobrý dopravný prínos, obsluži najväčšie územie, má najmenší záber poľnohospodárskej a lesnej pôdy a najmä najmenej ohrozuje vzácne minerálne pramene na Sliači a v Kováčovej. Žiada preto napadnuté záverečné stanovisko v celom rozsahu zrušiť.

Podávateľ rozkladu č. 2 žiada napadnuté záverečné stanovisko v celom rozsahu zrušiť a uvádza nasledujúce dôvody:

Zmätočnosť rozhodnutia a podmienok: Podávateľ rozkladu č. 2 namietá, že záverečné stanovisko je v časti určených podmienok zmätočné a nesúvisí so stavbou. Ministerstvo totiž v texte určovalo podmienky pre proces výstavby diaľnice D3 (Horelica), čo dokazuje, že orgán

vychádzal z osobitných podmienok inej investičnej akcie a nereflektoval dostatočne terénne podmienky trasy hnedého variantu (V3h) v II. ochrannom pásme prírodných liečivých zdrojov.

Chýbajúci geologický prieskum a rozpor so zákonom: Podávateľ rozkladu č. 2 upozorňuje, že podrobný geologický prieskum bol v minulosti vypracovaný pre tunelový variant, no pre navrhovaný severný povrchový variant nebol urobený. Povrchový variant pritom vyžaduje vykopanie hlbokého zárezu do pohoria (20 metrov) a ťažbu viac ako 3 miliónov kubíkov zeminy, čo mesto považuje za priamy rozpor so zákonom č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách. V II. ochrannom pásme je zakázané vykonávať činnosti, ktoré by mohli ovplyvniť vlastnosti, výdatnosť a zdravotnú bezchybnosť liečivej vody.

Ignorovanie starších posudkov a varovaní projektantov: Odborný posudok podľa podávateľa rozkladu č. 2 nesprávne a benevoletne zhodnotil riziká pre hydrogeologické podmienky. Rozklad pripomína varovania samotných projektantov zo štúdie realizovateľnosti, podľa ktorých výkopové práce a nadmerné odčerpávanie vôd môžu narušiť ochrannú vrstvu tufitických siltov, čo prináša riziko prepojenia minerálnej a obvyčajnej vody či nekontrolovaný výron oxidu uhličitého. Podávateľ rozkladu č. 2 poukazuje aj na ďalšie hydrogeologické štúdie (z roku 2008), ktoré varovali pred hĺbkovými zásahmi do tektonických zlomov.

Neúčinné opatrenia a prenos rizika na región: Podávateľ rozkladu č. 2 považuje navrhnuté technické opatrenia (špeciálne tesnenia a injektáže) v dynamickom prostredí za vysoko neisté. Predpísaný monitoring podľa neho predstavuje len reaktívny prístup – prípadné poškodenie vôd nezabráni, iba ho dodatočne zaznamená, čím sa riziko znehodnotenia prírodného bohatstva nespravodlivo prenáša na región.

Účelové uprednostňovanie ekonomických kritérií: Odborný posudok aj samotné rozhodnutie podľa podávateľa rozkladu č. 2 nekriticky favorizujú ekonomické kritériá a pohodu obyvateľov mesta Zvolen na úkor životného prostredia a ochrany žriedelnej oblasti v Sliači. Podávateľ rozkladu č. 2 odmieta tvrdenie z posudku, že konflikt s ochranou žriedelnej oblasti nie je preukázaný a obavy sú len „indíciami“.

Existencia alternatívy mimo ochranného pásma: Podávateľ rozkladu č. 2 argumentuje rozsudkom Najvyššieho súdu SR z roku 2014, podľa ktorého bolo dostatočne preukázané, že existuje rezervná plocha pre alternatívnu trasu R2, ktorá sa vôbec nenachádza v ochrannom pásme prírodných liečivých zdrojov v Sliači a Kováčovej.

Neplatnosť pôvodného povinného hodnotenia navrhovanej činnosti a neschválené zmeny: Posudzovanie z roku 2009 podľa mesta stratilo platnosť, pričom navrhovateľ bez nového schvaľovania urobil v projekte podstatné zmeny, ako je zmena z tunelového variantu na povrchový, masívne zväčšenie trvalého záberu pôdy či dĺžky protihlukových stien. Takéto zmeny nie je možné riešiť iba v procese posudzovania „zmeny navrhovanej činnosti“.

Rozpor so Štatútom kúpeľného miesta Sliač: Trasovanie variantu V3h je podľa podávateľa rozkladu č. 2 v priamom rozpore s uznesením vlády Slovenskej republiky z roku 1997, ktorým bol schválený Štatút kúpeľného miesta Sliač.

Ministerstvo v súlade s ustanovením § 56 správneho poriadku upovedomilo o obsahoch doručených rozkladov účastníkov konania a vyzvalo ich listami č. 4130/2026-11.1, 15965/2026 zo dňa 19. 03. 2026, č. 4130/2026-11.1, 15967/2026 zo dňa 19. 03. 2026 a č. 4130/2026-11.1, 15968/2026 zo dňa 19. 03. 2026, aby sa k podaným rozkladom vyjadrili do 10 dní od doručenia výzvy.

K podaným rozkladom sa v určenej lehote vyjadrili nasledovní účastníci konania:

Mesto Sliač, ako podávateľ rozkladu č. 2, listom č. 794-6235/2026 zo dňa 26. 03. 2026, v ktorom konštatuje, že rozklad Občianskeho združenia „Obyvatelia pre Sliač“ plne konvenuje s

obsahom rozkladu, ktorý podalo samotné mesto, a rovnako apriórne odmieta vydané záverečné stanovisko. Mesto zopakovalo výhrady týkajúce sa ohrozenia žriediel liečivých minerálnych vôd a hlbinných tektonických zlomov, pričom zdôraznilo, že navrhovaný monitoring a technologické opatrenia sú len reaktívnym prístupom s neprijateľným rizikom a nedokážu poškodeniu prameňov stopercentne predísť.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 1. 4. 2026 uviedol, že sa stotožňuje s vecnou podstatou vydaného záverečného stanoviska a považuje ho za vecne správne, zákonné a dostatočne odôvodnené. Argumenty uvedené v doručených rozkladoch považuje navrhovateľ za neopodstatnené a navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie potvrdil a doručené rozklady v plnom rozsahu zamietol.

Napadnuté rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „osobitná komisia“). Osobitná komisia zistila, že podané rozklady spĺňajú podmienky podľa § 61 správneho poriadku na začatie konania a boli podané včas a oprávnenými osobami.

Ministerstvo listom č. 4130/2026-11.1, 22844/2026-int. zo dňa 21. 04. 2026 predložilo napadnuté rozhodnutie (záverečné stanovisko), rozklady, vyjadrenia k rozkladom ako aj príslušný kompletný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolaciemu orgánu na rozhodnutie o odvolaní, o čom následne v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku upovedomilo účastníkov konania listom č. 4130/2026-11.1, 22847/2026-int. zo dňa 21. 04. 2026.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podaným rozkladom zaujal nasledovné stanovisko:**

K námietke podávateľov rozkladov č. 1 a č. 2 ohľadom absencie geologického prieskumu a zmeny tunelového variantu na povrchový, odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podávatelia rozkladov namietajú, že podrobný geologický prieskum bol v minulosti vypracovaný len pre tunelový variant. Upozorňujú, že nový povrchový hnedý subvariant (V3h) si vyžiada vykopanie zárezu do pohoria hlbokého takmer 20 metrov a ťažbu obrovského množstva zeminy priamo v ochrannom pásme, čo podľa nich bez špecifického nového prieskumu predstavuje neprípustné riziko pre podzemné transportné cesty liečivých vôd.

V tejto súvislosti odvolací orgán konštatuje, že s touto problematikou a obavami sa podrobne zaoberalo už ministerstvo v prvostupňovom konaní.

V procese posudzovania vplyvov na životné prostredie ministerstvo na základe nejasností o možných vplyvoch na liečivé vody vrátilo pôvodnú správu o hodnotení navrhovateľovi na dopracovanie a listom č. 6961/2025-11.1/dš, 40283/2025 zo dňa 21. 07. 2025 si od navrhovateľa vyžiadalo predloženie doplňujúcich štúdií, uvedenie presných hĺbok zakladania objektov a podrobnejšieho technického riešenia severných variantov.

Na základe Doplňujúceho vyhodnotenia z novembra 2025 prvostupňový orgán posúdil technické zmeny a dospel k nasledovným záverom, s ktorými sa odvolací orgán plne stotožňuje.

Aktuálny hnedý subvariant (V3h) je polohopisne zhodný s predchádzajúcim variantom C3 z roku 2009. Pre túto trasu bol v rokoch 2011 – 2014 zrealizovaný mimoriadne rozsiahly a podrobný hydrogeologický prieskum (Klúz a kol., 06/2014), počas ktorého bolo priamo v dotknutom území vyvŕtaných 10 hydrogeologických vrtov do hĺbky 40 až 70 metrov a vykonali sa dlhodobé čerpacie skúšky v trvaní až 60 dní. Tieto masívne fyzické zásahy do hlbokých geologických vrstiev neogénnych kolektorov preukázali, že žriedla v Sliači neboli nijako

ovplyvnené. Z tohto dôvodu nie je námietka, že by povrchový variant viedol geologicky nepreskúmaným územím, založená na odborných podkladoch.

Rozdiel medzi starým tunelovým a novým povrchovým riešením je výlučne výškopisný. Prvostupňový orgán vyhodnotil, že upustenie od tunela cez Chudobovskú horu a jeho nahradenie povrchovým zárezom je z hydrogeologického hľadiska dokonca priaznivejšie. Kým tunel by predstavoval masívny hĺbkový zásah do podložia s rizikom drénovania a odvodňovania masívu, nový zárez znamená len povrchový zásah do podkladu, ktorý sa uskutoční v nezvodnenom horninovom prostredí.

Zárez na Chudobovskej hore bude mať hĺbku cca 17 metrov, čo znamená, že jeho báza (dno) bude ležať o niekoľko metrov vyššie, než by ležala báza pôvodne plánovaného tunela. Zásah sa tak vyhne hlbšie uloženým kolektorom minerálnych vôd. Prípadné tektonické zlomy v tomto úseku sú prekryté nespevnenými horninami, do ktorých sa prípadné lokálne výstupy CO₂ môžu bezpečne rozptyľovať.

Napriek tomu, že celková hydrogeologická štruktúra v trase hnedého subvariantu je preukázateľne preskúmaná z predošlých vrtov, prvostupňový orgán túto námietku zohľadnil a premietol do podmienok rozhodnutia. Na základe požiadavky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky a Štátnej kúpeľnej komisie zaviazalo ministerstvo navrhovateľa v záverečnom stanovisku k podmienke: „*Ešte pred samotným projektovaním a vydaním stavebných povolení je navrhovateľ povinný navrhnuť a zrealizovať nový, podrobný inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum.*“

Tento nový prieskum sa zameria výlučne na detailné preskúmanie lokálnych pomerov pod každým jedným mostným pilierom, estakádou či zárezom, s cieľom presne určiť technologické postupy výstavby tak, aby nedošlo k žiadnemu narušeniu ochrannej vrstvy kolektorov. K realizácii a metodike tohto prieskumu si musí navrhovateľ vyžiadať predchádzajúce súhlasné stanovisko Štátnej kúpeľnej komisie.

Odvolací orgán preto konštatuje, že s požiadavkou podrobného posúdenia geológie povrchového variantu sa ministerstvo v prvostupňovom konaní zaoberalo a v napadnutom záverečnom stanovisku sa s ňou riadne a náležite vysporiadalo.

K námietke podávateľov rozkladov č. 1 a 2, ohľadom neplatnosti pôvodného procesu posudzovania navrhovanej činnosti z roku 2009 a neprípustnosti riešenia zmien formou „zmeny navrhovanej činnosti“, odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podávatelia rozkladov namietajú, že proces z roku 2009 stratil platnosť a navrhovateľ bez nového procesu posúdenia podľa zákona č. 24/2006 Z. z. uplatnil v projekte podstatné zmeny (ako zmenu tunelového variantu na povrchový zárez, obrovský nárast kubatúr zeminy či zväčšenie trvalého záberu pôdy). Z tohto dôvodu považujú za neprípustné, aby bol takýto masívny zásah legislatívne obhajovaný iba ako posudzovanie „zmeny navrhovanej činnosti“.

Odvolací orgán konštatuje, že s touto námietkou sa podrobne vysporiadalo už ministerstvo ako prvostupňový orgán, pričom odvolací orgán sa s jeho zákonným postupom plne stotožňuje.

Vzhľadom na skutočnosť, že ide o trasu, ktorá už bola v minulosti posudzovaná a bolo k nej vydané súhlasné záverečné stanovisko z roku 2009, v zmysle § 18 ods. 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. musela byť akákoľvek jej úprava riešená formou oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ktoré podlieha zisťovaciemu konaniu. Navrhovateľ tak svojím podaním postupoval presne podľa platnej litery zákona č. 24/2006 Z. z. Použitím tohto inštitútu nedošlo k žiadnemu obídniu zákona, ktorým by sa zmeny navrhovanej činnosti vyhli posúdeniu. Práve naopak, ministerstvo už v zisťovacom konaní vydalo rozhodnutie č. 3952/2020-1.7/rc-R zo dňa 11. 03. 2020, neskôr potvrdené aj rozhodnutím odvolacieho orgánu zo dňa 28. 09. 2020, v ktorom

určilo, že predložená zmena navrhovanej činnosti sa bude v plnom rozsahu posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo pre tento proces vydalo dňa 07. 01. 2021 záväzný rozsah hodnotenia č. 2248/2021-1.7/rc-RH. V ňom od navrhovateľa výslovne požadovalo, aby vypracoval úplne novú komplexnú správu o hodnotení, ktorá musí rovnocenne posúdiť všetky aktuálne varianty a subvarianty – teda nielen pôvodné, ale aj nový mestský (bledomodrý) variant a upravené severné (hnedé a fialové) varianty s povrchovým zárezom. Na základe tohto rozsahu bola vypracovaná nová Správa o hodnotení (10/2023, s doplňujúcimi vyhodnoteniami z rokov 2024 a 2025), ktorá zhodnotila súčasné parametre trasy vrátane výkopov na Chudobovskej hore.

Z vyššie uvedených dôvodov má odvolací orgán za to že námietka o neplatnosti procesu z roku 2009 a neprípustnosti postupu je preto neopodstatnená. Aktuálne napadnuté záverečné stanovisko sa neopiera o staré dáta, ale je výsledkom celkom nového, komplexného a plnohodnotného procesu posudzovania. Tento proces prebehol striktne podľa zákona č. 24/2006 Z. z., zohľadnil aktuálny stav životného prostredia a detailne preskúmal všetky technické zmeny, pričom všetky práva dotknutých strán na vyjadrenie boli riadne uplatnené a zohľadnené.

K námietke podávateľov rozkladov č. 1 a 2, ohľadom podpory mestského (bledomodrého) variantu (V2bm) a tvrdenia, že je najvýhodnejší, odvolací orgán uvádza nasledovné.

Podávatelia rozkladov žiadajú dopracovanie a realizáciou mestského bledomodrého variantu (V2bm) vedeného mestom Zvolen. Svoju požiadavku odôvodňujú tým, že v procese hodnotenia (v multikriteriálnej analýze) vyšiel tento variant ako najvýhodnejší, keďže má dobrý dopravný prínos, obsluhuje najväčšie územie a má najmenší záber lesnej a poľnohospodárskej pôdy.

Odvolací orgán na základe štúdia administratívneho spisu a odôvodnenia napadnutého záverečného stanoviska upozorňuje, že hoci mestský variant (V2bm) nezasahuje do ochranného pásma liečivých vôd v Sliači, jeho realizácia by priniesla zásadné negatívne vplyvy na obyvateľstvo a životné prostredie Mesta Zvolen. Tento variant by priviedol tranzitnú dopravu priamo do centra mesta, čím by bezprostredne zasiahol vyše 40 637 obyvateľov Zvolena. V južnej časti mesta by spôsobil neúnosnú kumuláciu dopravy (najmä medzi trasou R2 a cestou III/2452), dopravný diskomfort a s tým spojené riziká pre zdravie v dôsledku hluku, emisií a zvýšeného rizika nehôd. V intraviláne by na obyvateľov pôsobil enormný stres z hluku a vibrácií nielen počas náročnej výstavby, ale aj v čase prevádzky.

Navyše, realizovateľnosť mestského variantu nie je dobre preskúmaná a je technicky problematická v súvislosti s plánovaným tunelom Zvolen. Tento hĺbený tunel s dĺžkou 1 300 metrov by bol umiestnený priamo v aluviálnych náplavoch rieky Slatina. Mal by preukázateľný bariérový efekt na odvodňovanie územia a zamedzil by prirodzenej dotácii rieky Slatina podzemnou vodou v úseku dlhom 1,3 km, čo by znížilo celkový prietok a zhoršilo kvalitu vody znížením efektu riedenia odpadových látok. Zmenou odvodňovania alúvia vznikajú vážne riziká aj pre samotný tunel, a to najmä počas povodňových stavov v oblasti prítoku Pomiaslo, ktorý by mal technicky mimoriadne náročne tiecť priamo ponad strop budovaného tunela. Tunel by zároveň mohol pôsobiť drenážne na okolité domové studne (s rizikom zníženia hladiny vôd v studniach využívajúcich neogénnu vodu napr. v obci Lieskovec a na Dobronivskej ceste), alebo by, naopak, v južne situovaných zdrojoch spôsobil nežiaduce vzduť kvartérnych podzemných vôd.

Výstavba v zastavanom území by si zároveň vyžiadala asanácie priemyselných aj záhradných objektov a mimoriadne zložité prekládky inžinierskych sietí. Súčasťou prekládok by bola aj náročná demolácia nadzemného horúcovodu v dĺžke 180 metrov. Z podkladov doručených v rámci prvostupňového konania vyplynulo, že výstavba v etapách za plnej prevádzky by na existujúcich cestách spôsobila vo Zvolene dlhodobý dopravný kolaps.

Naopak, schválený hnedý subvariant (V3h) tieto problémy eliminuje tým, že odvádza tranzitnú dopravu mimo zastavaného územia. Hoci správa o hodnotení pôvodne v multikriteriálnej analýze označila mestský variant za najvýhodnejší z hľadiska nižšieho záberu lesnej a poľnohospodárskej pôdy, odvolací orgán sa stotožňuje so závermi odborného posudku a vyhodnotením prvostupňového orgánu, ktoré správne konštatovali, že z hľadiska ochrany verejného zdravia a kvality života obyvateľov mesta je mestský variant neprijateľný. Severný hnedý variant (V3h) rieši dopravnú situáciu efektívnejšie a jeho teoretické riziká voči sliačskym prameňom sú dostatočne eliminované prísnyimi technickými podmienkami, nakoľko ide o stavbu vedenú výlučne po povrchu, mimo hlbokých zvodnených kolektorov.

K námietke podávateľov rozkladov č. 1 a 2, ohľadom nekritického favorizovania ekonomických kritérií a prenosu rizika na región, odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán sa na základe štúdia administratívneho spisu a napadnutého záverečného stanoviska nestotožňuje s tvrdením podávateľov rozkladov, že by pri výbere variantu prevládali ekonomické kritériá nad ochranou životného prostredia a zdravia. Výber severného hnedého subvariantu (V3h) sa primárne opiera o komplexné environmentálne a hydrogeologické posúdenie. Vylúčenie mestského (bledomodrého) variantu bolo odôvodnené zásadnými negatívnymi vplyvmi na verejné zdravie, pohodu a kvalitu života obyvateľov Mesta Zvolen, a to najmä z výsledkov posúdenia vplyvu zmeny navrhovanej činnosti v oblasti hluku, emisií a kumulácie tranzitnej dopravy priamo v meste, ako aj technickými a environmentálnymi rizikami tunela Zvolen pre odvodňovanie alúvia rieky Slatina a okolité studne individuálneho zásobovania.

Odborný posudok a Doplnujúce vyhodnotenie z novembra 2025 detailne prehľadnili vplyv jednotlivých stavebných objektov priamo na sliačsku žriedelnú oblasť. Tieto odborné dokumenty potvrdili, že realizovateľnosť hnedého subvariantu je daná tým, že ide výlučne o povrchový zásah do podkladu, mimo hlbšie uložených kolektorov minerálnych a termálnych vôd. Nebol zistený žiadny potenciál ohrozenia druhotných akumulácií ani výstupových ciest minerálnych vôd v Sliaci, a preto naznačené obavy z minulosti predstavujú podľa odborného posúdenia len indicie, ktoré nebránia výstavbe na povrchu.

K tvrdeniu podávateľov rozkladov, že navrhované opatrenia sú len proklamované, v dynamickom prostredí vysoko neisté a predstavujú iba reaktívny prístup (monitoring), ktorý nespravodlivo prenáša riziko na región, odvolací orgán uvádza, že zostatkové riziká sú v rozhodnutí prísne ošetrované súborom preventívnych a pre navrhovateľa záväzných technologických podmienok. Tieto podmienky si uplatnilo priamo Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Štátna kúpeľná komisia a Inšpektorát kúpeľov a žriediel. Nejde teda len o následný monitoring, ale o exaktné stavebné a technologické postupy určené na zamedzenie prepojenia vôd, ako je povinnosť zakladať piliere mostov bez čerpania podzemných vôd, povinnosť vyvarovať sa situovaniu pilierov do oblasti tektonických zlomov, povinnosť uplatniť šetrné postupy rozpojovania masívu bez odstrelov a absolútny zákaz narušenia nadložnej ochrannej vrstvy kolektorov vo vývoji tufitických siltov. Tieto technické riešenia budú navyše povinne vychádzať z nového podrobného inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu, ktorý sa musí zrealizovať ešte pred prípravou stavebného zámeru.

K argumentu, že projekt neposúdil Útvar hodnoty za peniaze Ministerstva financií Slovenskej republiky, odvolací orgán konštatuje, že účelom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nie je hodnotenie ekonomickej návratnosti či finančnej efektívnosti investície, ale výlučne posúdenie a minimalizácia dopadov zmeny navrhovanej činnosti na zložky životného prostredia a zdravie ľudí.

K námietke podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom zmeny klímy a poveternostných podmienok, odvolací orgán uvádza nasledovné.

Podávateľ rozkladu č. 1 namieta, že nahradenie tunelového variantu povrchovým zárezom vyžaduje vykopať do pohoria masívny profil (podľa podávateľa hlboký 20 metrov s ťažbou viac ako 3 miliónov kubíkov zeminy), čo podľa jeho názoru úplne zmení poveternostné podmienky v smere západ-východ a bude predstavovať závažnú zmenu klímy.

S touto námietkou sa odvolací orgán nestotožňuje a na základe odborných záverov zo správy o hodnotení konštatuje, že pri odbornom hodnotení vplyvov na klimatické pomery sa striktne rozlišuje makroklima (veľkopriestorová cirkulácia), mezoklima, miestna klíma (topoklima) a mikroklima. Správa o hodnotení sa touto otázkou detailne zaoberala a dospela k záveru, že rozsah stavebných úprav pri navrhovanom obchvate je absolútne nezrovnateľný s rozsahom makroklimatických procesov. Je preto fyzikálne vylúčené, aby stavba tohto rozsahu v pozorovateľnej miere ovplyvnila makroklimatické, alebo čo i len mezoklimatické pomery daného územia.

Navrhovaná stavba bude mať preukázateľne vplyv výlučne na mikroklimu, prípadne topoklimu v bezprostrednom okolí telesa cesty (vzdialenosť desiatok až stoviek metrov). Tento lokálny vplyv sa prejaví najmä zmenou odtokových pomerov, zrýchlením výparu zrážkových vôd zo spevnených plôch, lokálnym prehrievaním telesa komunikácie a prípadným zhoršením prevetrávania v zatienených lokalitách, kde sa môžu vytvárať kapsy studeného vzduchu. Realizácia zmeny navrhovanej činnosti však neprinesie zmenu celkového úhrnu zrážok, ani nezmení smer prevládajúcich vetrov v území.

Pokiaľ ide o tvrdenia podávateľa rozkladu č. 1 o masívnom 20-metrovom zásahu do pohoria a ťažbe 3 miliónov kubíkov zeminy, odvolací orgán na základe Doplnujúceho vyhodnotenia z novembra 2025 spresňuje, že „mohutnosť“ predmetného zárezu na Chudobovskej hore spočíva predovšetkým v jeho dĺžke (cca 325 metrov), pričom jeho maximálna hĺbka bude približne 17 metrov. Navyše, dno (báza) tohto povrchového zárezu bude ležať o niekoľko metrov vyššie, než by ležala báza pôvodne plánovaného tunela. Nejde teda o geologický a terénny zásah v takom rozsahu, ktorý by dokázal presmerovať prúdenie vzduchových hmôt v Zvolenskej kotline.

Tvrdenie podávateľa rozkladu č. 1, že tento zárez „úplne zmení poveternostné podmienky v smere západ-východ“ a spôsobí v regióne závažnú zmenu klímy, je preto z odborného hľadiska neopodstatnené a zveličené a v rozpore so závermi napadnutého záverečného stanoviska. Identifikované mikroklimatické vplyvy budú navyše zmiernené prijatými technickými opatreniami a novými materiálmi rešpektujúcimi riziká klimatickej zmeny.

K námietke podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom nedostatočného posúdenia hlukovej záťaže a chýbajúceho porovnania mesta Sliač so Zvolenom, odvolací orgán uvádza nasledovné.

Podávateľ rozkladu č. 1 uvádza, že sa v procese hodnotenia zabudla porovnať hluková a dopravná záťaž mesta Sliač s mestom Zvolen. Argumentuje tým, že hluková záťaž je v meste Sliač už v súčasnosti neporovnateľne vyššia v dôsledku prevádzky vojenského letiska, elektrifikovanej železničnej trate a cesty R1, a preto je trasovanie ďalšej rýchlostnej cesty v jeho blízkosti neprijateľné.

S touto námietkou sa odvolací orgán nestotožňuje. Ministerstvo v rozsahu hodnotenia v bodoch 2.2.25 a 2.2.26 striktne uložilo navrhovateľovi povinnosť vypracovať novú, aktuálnu hlukovú a vibračnú štúdiu, ktorá musela vyhodnotiť kumulatívny vplyv nielen z automobilovej dopravy, ale aj zo stacionárnych zdrojov a iných typov dopravy v území, pričom výslovne požadovalo zohľadniť možný súvis s ďalším zdrojom hluku v dotknutom území, ako je napríklad letecká doprava.

Následne Hluková a vibračná štúdia detailne predikovala akustickú situáciu v dotknutej oblasti a dospela k záverom, ktoré bezpečnosť severného hnedého subvariantu (V3h) z hľadiska hluku pre mesto Sliač potvrdzujú. Trasa rýchlostnej cesty v severných variantoch neprechádza

cez intravilány dotknutých obcí. Od obývaného územia a kúpeľov Sliač bude trasa schváleného hnedého subvariantu vzdialená 1000 metrov a viac, pričom bude oddelená kopcovitým terénom, ktorý pôsobí ako prirodzená protihluková bariéra. Z predikovaných hodnôt hlukovej štúdie vyplýva, že po vybudovaní navrhnutých protihlukových stien nedôjde pri severných variantoch k žiadnemu prekračovaniu prípustných hodnôt (hygienických limitov) ekvivalentných hladín hluku pre referenčné časové intervaly deň, večer a noc, a to ani pre I. kategóriu územia (kúpele Sliač), ani pre III. kategóriu územia (intravilán mesta Sliač).

K námietke, že hluková a dopravná záťaž mesta Sliač nebola porovnaná s mestom Zvolen, odvolací orgán uvádza, že práve toto porovnanie bolo kľúčovým argumentom pre odmietnutie mestského variantu (V2bm). Zo záverov detailnejšieho posúdenia vyplynulo, že v prípade Sliača je cesta vedená v dostatočnom odstupe v extraviláne, preferovaný mestský variant by priviedol tranzitnú dopravu priamo do centra mesta Zvolen, čím by bezprostredne zasiahol vyše 40 637 obyvateľov. V intraviláne Zvolena by na obyvateľov pôsobil enormný a trvalý stres z hluku a zníženie kvality života v dôsledku kumulácie existujúcej a novej dopravy. Preto bol mestský variant z hľadiska ochrany verejného zdravia vyhodnotený ako podstatne rizikovejší a neprijateľný.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že posúdenie hlukovej záťaže bolo vykonané odborne, s ohľadom na prísne hygienické normy a kumulatívne vplyvy v území. Aby sa garantovala maximálna ochrana obyvateľov, záverečné stanovisko ukladá navrhovateľovi záväzné podmienky presne špecifikovať tvar, výšku a účinnosť protihlukových stien v ďalšom stupni projektovej dokumentácie (so zreteľom na iné zdroje hluku) a následne po spustení prevádzky overiť ich reálnu účinnosť priamym meraním hluku. Námietka podávateľa rozkladu č. 1 je preto nedôvodná.

K námietke podávateľa rozkladu č. 2 ohľadom zmätočnosti rozhodnutia a podmienok odvolací orgán uvádza nasledovné

Podávateľ rozkladu č. 2 namieta, že záverečné stanovisko je zmätočné v časti 3 výroku Opatrenia a podmienky na realizáciu, pretože niektoré uvedené opatrenia (napr. body 112, 123, 126 a 128) zjavne neurčujú podmienky pre aktuálnu trasu V3h, ale určovali podmienky pre proces výstavby diaľnice D3, tunel Horelica.

Odvolací orgán preskúmal namietanú časť výroku a konštatuje, že v časti všeobecných podmienok pre fázu prípravy, výstavby a prevádzky došlo k zrejmej nesprávnosti, teda k administratívnej chybe. Odvolací orgán v rámci svojich kompetencií túto formálnu chybu napravil a zmätočnosť odstránil.

Ďalej odvolací orgán v rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia zistil, že v časti výroku určujúcej podmienky pre fázu prípravy a výstavby sa nachádzala podmienka konštatujúca, že „*V rámci prípravy projektu predmetných úsekov [...] boli zrealizované potrebné inžinierskogeologické a hydrogeologické prieskumy vo všetkých etapách a v podrobnosti pre projekt DSP, pričom ich záverečné správy sú prílohami projektovej dokumentácie...*“ (pôvodne bod 123). Predmetná podmienka je vo vzťahu k posudzovanej zmene navrhovanej činnosti vecne nepravdivá. Pre aktuálne schválenú trasu ešte neboli zrealizované podrobné prieskumy pre stupeň dokumentácie pre stavebné povolenie. Naopak, z kľúčových požiadaviek Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky a Inšpektorátu kúpeľov a zriadiel vyplýva, že nový detailný inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum (zameraný na lokálne pomery pod budúcimi mostnými piliermi a zárezmi) sa musí v dotknutom území ešte len zrealizovať. Z dôvodu odstránenia zmätočnosti a zosúladenia rozhodnutia so skutočným stavom veci preto odvolací orgán pristúpil k jej úplnému vypusteniu.

Odvolací orgán zásadne odmieta vyvodený záver podávateľa rozkladu, že by táto administratívna chyba vo všeobecných stavebných podmienkach znamenala, že ministerstvo ignorovalo alebo nedostatočne reflektovalo špecifické terénne podmienky trasy hnedého subvariantu (V3h) v Sliači.

Práve naopak, kľúčové podmienky zamerané na ochranu prírodných liečivých zdrojov v Sliači a Kováčovej boli vypracované vyslovene a na mieru pre túto konkrétnu zmenu navrhovanej činnosti. Odvolací orgán poukazuje na to, že prvostupňový orgán do rozhodnutia, konkrétne v bodoch 43 až 54 záverečného stanoviska, striktne a doslovne preklopil požiadavky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej Republiky, Štátnej kúpeľnej komisie a Inšpektorátu kúpeľov a žriediel.

Tieto špecifické podmienky priamo a exaktne reflektujú hydrogeologický posudok a presne riešia terénne podmienky. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ochrana vzácnych minerálnych prameňov a terénu v II. ochrannom pásme bola riešená nanajvýš adresne a individuálne. Odvolací orgán konštatuje, že predmetné pochybenie nemá žiadny vplyv na odbornosť, platnosť a prísnosť týchto kľúčových ochranných opatrení pre realizáciu zmeny navrhovanej činnosti. Námieta o nedostatočnom reflektovaní miestnych podmienok je preto neopodstatnená.

K námietke podávateľa rozkladu č. 2 ohľadom chýbajúceho geologického prieskumu a rozporu so zákonom č. 538/2005 Z. z. odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podávateľ rozkladu č. 2 namieta, že pre nový povrchový hnedý subvariant (V3h) nebol vypracovaný podrobný geologický prieskum, na rozdiel od pôvodného tunelového variantu. Argumentuje, že vykopanie 20 metrov hlbokého zárezu a ťažba viac ako 3 miliónov kubíkov zeminy je v priamom rozpore s ustanoveniami zákona č. 538/2005 Z. z., keďže v II. ochrannom pásme je zakázané vykonávať činnosti, ktoré by mohli ovplyvniť vlastnosti, výdatnosť a zdravotnú bezchybnosť liečivej vody.

S touto námietkou sa odvolací orgán nestotožňuje a na základe odborných podkladov opätovne konštatuje, že aktuálny hnedý subvariant (V3h) je polohopisne zhodný s predchádzajúcim variantom C3 z roku 2009. Práve pre túto trasu bol už v rokoch 2011 – 2014 zrealizovaný veľmi podrobný hydrogeologický prieskum (Klúz a kol., 06/2014). Počas tohto prieskumu boli priamo v trase vyvítané hydrogeologické vrty do hĺbky 40 až 70 metrov a vykonali sa rozsiahle čerpacie skúšky (v trvaní až 60 dní), pričom tieto masívne zásahy preukázali, že minerálne a termálne vody v Sliači neboli ovplyvnené. Územie povrchového variantu je teda geologicky a hydrogeologicky preskúmané.

Tvrdenie podávateľa rozkladu č. 2 o 20 metrov hlbokom záreze nezodpovedá skutočnému technickému riešeniu. Z doplňujúceho vyhodnotenia vyplýva, že „mohutnosť“ predmetného zárezu v sedle Chudobovskej hory spočíva predovšetkým v jeho dĺžke (cca 325 metrov), pričom jeho maximálna hĺbka bude približne 17 metrov. Dno (báza) tohto povrchového zárezu bude dokonca ležať o niekoľko metrov vyššie, než by ležala báza pôvodne plánovaného tunela. Tento zásah sa navyše uskutoční v nezvodnenom horninovom prostredí s obvyčajnou vodou, do ktorého sa prípadné lokálne výstupy CO₂ pozdĺž tektonických línií môžu bezpečne rozptyľovať.

Ďalej sa odvolací orgán nestotožňuje s tvrdením, že by schválený variant bol v rozpore so zákonom č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako zákon č. 538/2005 Z. z.). Je nepochybné, že podľa § 28 ods. 3 uvedeného zákona je v ochrannom pásme II. stupňa zakázané vykonávať činnosti, ktoré by mohli ovplyvniť vlastnosti či výdatnosť liečivých zdrojov. Z detailného odborného hydrogeologického posúdenia, najmä odborného posudku, ako aj Doplňujúceho vyhodnotenia z 11/2025 jednoznačne vyplynulo, že pri hedom subvariante ide výlučne o povrchový zásah do podkladu, ktorý sa uskutoční mimo

hlbšie uložených kolektorov minerálnych a termálnych vôd, a teda nebol zistený potenciál ohrozenia ich vlastností ani výstupových ciest.

Kľúčovým dôkazom súladu so zákonom č. 538/2005 Z. z. je skutočnosť, že priamo dotknuté orgány štátnej správy, ktorých gesciou je ochrana liečivých vôd, a to Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Štátna kúpeľná komisia a Inšpektorát kúpeľov a žriediel, vydali k navrhovanej stavbe súhlasné záväzné stanoviská. Tieto inštitúcie posúdili predloženú dokumentáciu a stanovili do záverečného stanoviska prísne technologické opatrenia, ktoré spoľahlivo zamedzia prepojeniu minerálnej a obyčajnej vody.

Ďalej odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že pre garanciu bezpečnosti a splnenia zákonných požiadaviek je navrhovateľ zaviazaný ešte pred prípravou stavebného zámeru a vydaním povolení vykonať nový podrobný inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum, a to pod dohľadom odborníka špecializovaného na minerálne vody, pričom projekt tohto prieskumu bude musieť vopred odsúhlasiť Štátna kúpeľná komisia.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán konštatuje, že ochrana prírodných liečivých vôd bola posúdená v súlade so zákonom č. 538/2005 Z. z. a namietané riziká spojené s povrchovým zárezom a absenciou dát sú dostatočne vyvrátené existujúcim prieskumom a prísnyimi preventívnymi podmienkami orgánov ochrany zdravia. Námietka podávateľa rozkladu č. 2 je preto neopodstatnená.

K námietke podávateľa rozkladu č. 2 ohľadom ignorovania starších posudkov a varovaní projektantov, uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu č. 2 namieta, že odborný posudok nesprávne a benevolentne zhodnotil riziká pre hydrogeologické podmienky, pričom ignoroval varovania samotných projektantov zo štúdie realizateľnosti a starších hydrogeologických štúdií z roku 2008. Tieto štúdie varovali, že výkopové práce, hĺbkové zásahy do tektonických zlomov a nadmerné odčerpávanie vôd môžu narušiť ochrannú vrstvu tufitických siltov a spôsobiť prepojenie vôd či nekontrolovaný výron CO₂.

S touto námietkou sa odvolací orgán nestotožňuje a na základe odborných podkladov zo spisu uvádza nasledovné.

Odvolací orgán v prvom rade zdôrazňuje, že varovania projektantov a starších štúdií neboli v procese posudzovania ignorované, ani benevolentne zhodnotené. Práve naopak, odborný posudok a následné Doplňujúce vyhodnotenie z novembra 2025 tieto teoretické hrozby (možnosť porušenia ochrannej vrstvy kolektorov minerálnej vody a prepojenia s obyčajnými podzemnými vodami, narušenie výstupových ciest CO₂, či nadmerné odčerpávanie) presne identifikovali ako hlavné riziká výstavby, čo ministerstvo zohľadnilo v rámci napadnutého záverečného stanoviska a stanovilo prísne, exaktné a právne záväzné technologické podmienky pre realizáciu zmeny navrhovanej činnosti, v súlade s požiadavkami Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, Štátna kúpeľná komisia a Inšpektorát kúpeľov a žriediel. Obavy projektantov o narušení ochrannej vrstvy a nadmernom odčerpávaní vôd sú v rozhodnutí priamo a adresne vyriešené nasledovnými záväznými požiadavkami kladenými na navrhovateľa: Pre zamedzenie prepojenia minerálnej a obyčajnej vody je stanovená prísna podmienka, že pri zakladaní mostných pilierov (SO 202, SO 203, SO 204) nesmie báza pilót v žiadnom prípade presiahnuť a narušiť nadložnú ochrannú vrstvu z tufitických siltov, resp. tufitických siltov a pieskov štrkovitých. Pre elimináciu rizika narušenia hydraulikkej rovnováhy medzi vodami bola stanovená podmienka uplatniť pri zakladaní pilierov mostov výlučne také technologické postupy, ktoré nevyžadujú čerpanie podzemných vôd, alebo vyžadujú len krátkodobé čerpanie malých množstiev. Pri projekčnej činnosti je podmienkou dbať na to, aby sa základy pilierov striktne vyvarovali situovaniu do oblasti tektonických zlomov, čím sa chránia výstupové cesty oxidu uhličitého. Pri odkopoch pre

budovanie zárezov sa navyše musia uplatniť šetrné postupy rozpojovania masívu bez masívnych otrasov.

K argumentácii podávateľa rozkladu staršou hydrogeologickou štúdiou z roku 2008 odvolací orgán uvádza, že odborné posúdenie sa opiera o novšie a preukázateľné dáta z terénu. Pre predmetnú trasu severného variantu bol zrealizovaný mimoriadne podrobný hydrogeologický prieskum v rokoch 2011 – 2014 (Klúz a kol., 06/2014). Pri ňom sa priamo v trase vyvrtalo 10 hlbokých hydrogeologických vrtov (do hĺbky 40 až 70 metrov) a uskutočnili sa dlhodobé spoločné čerpace skúšky.

Tieto priame fyzické hĺbkové zásahy do neogénnych kolektorov v dotknutom území jednoznačne preukázali, že stavebno-prieskumné práce tohto druhu nijako neovplyvnili žriedla v Sliači ani ich kvantitatívne a kvalitatívne parametre. Napadnuté záverečné stanovisko sa tak opiera o reálne interpretácie týchto novších faktických skúšok a vrtov priamo z miesta, a nielen o teoretické obavy pred osemnástich rokov.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán konštatuje, že odborný posudok nie je benevolentný. Všetky známe hydrogeologické riziká vytýkané projektantmi z minulosti boli dôsledne zohľadnené a ošetrované súborom exaktných, preventívnych a pre navrhovateľa záväzných technologických podmienok určených orgánmi ochrany zdravia, ktoré spoľahlivo vylučujú ohrozenie minerálnych a termálnych vôd sliačskeho typu. Námietka podávateľa rozkladu č. 2 je preto nedôvodná.

K námietke podávateľa rozkladu č. 2 ohľadom neúčinných opatrení a prenosu rizika na región, odvolací orgán uvádza nasledovné.

Podávateľ rozkladu č. 2 argumentuje, že navrhnuté technické opatrenia (napr. špeciálne tesnenia a injeckáže) sú v dynamickom hydrogeologickom prostredí vysoko neisté. Predpísaný monitoring podľa neho predstavuje len reaktívny prístup, ktorý prípadnému poškodeniu vôd nezabráni, iba ho dodatočne zaznamená, čím sa riziko znehodnotenia prírodného bohatstva nespravodlivo prenáša na plecia regiónu.

S týmto tvrdením sa odvolací orgán zásadne nestotožňuje a v prvom rade upozorňuje, že ochrana liečivých vôd v Sliači a Kováčovej nie je postavená na reaktívnom monitoringu, ani na neistých „tesneniach a injeckážach“, ako to mylne interpretuje podávateľ rozkladu. Ochrana je zabezpečená prostredníctvom rozsiahleho súboru prísnych preventívnych a technologických opatrení, ktoré si ako záväzné podmienky pre realizáciu stavby uplatnilo priamo Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky a Štátna kúpeľná komisia.

Tieto preventívne opatrenia musia byť bezpodmienečne splnené už vo fáze projektovania a samotnej výstavby, a to s cieľom úplne zamedziť vzniku rizika, nie ho len dodatočne sledovať. Ide najmä o tieto exaktné technologické zákazy a príkazy pre kritický úsek hnedého subvariantu: Záverečné stanovisko striktne zakazuje zasiahnuť do kolektorov neogénnych vôd. Pre mostné objekty je stanovená prísna požiadavka, že báza pilót nesmie v žiadnom prípade presiahnuť a narušiť nadložnú ochrannú vrstvu z tufitických siltov, resp. tufitických siltov a pieskov štrkovitých. Týmto pravidlom bezzásahovosti sa fyzicky a bezpečne zamedzí prepojeniu kolektorov obvyčajnej a minerálnej vody. Ďalej z dôvodu prevencie je pri návrhoch zakladania pilierov mostov navrhovateľ povinný uplatniť výlučne také technologické postupy, ktoré si nevyžadujú čerpanie podzemných vôd, alebo len krátkodobé čerpanie malých množstiev. Základy pilierov musia byť situované striktne mimo tektonických diskontinuit (zlomov), čím sa chránia prirodzené výstupové cesty oxidu uhličitého. Pri budovaní zárezov a zárubných múrov sa navyše musia povinne uplatniť šetrné postupy rozpojovania masívu, aby nadmerné otrasy nenarušili transportné cesty.

K obavám podávateľa z vysoko dynamického hydrogeologického prostredia odvolací orgán opätovne zdôrazňuje, že realizovateľnosť hnedého subvariantu je podložená faktom, že ide len o povrchový zásah do podkladu, ktorý sa uskutoční mimo hlbšie uložených kolektorov minerálnych a termálnych vôd.

Predpísaný dlhodobý monitoring vôd tak nepredstavuje primárny nástroj ochrany (ako tvrdí mesto Sliač), ale v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. slúži ako povinná súčasť poprojektovej analýzy na kontrolu a overenie účinnosti už zrealizovaných preventívnych technických krokov. Tvrdenie, že štát uplatňuje len reaktívny prístup a prenáša riziko znehodnotenia prameňov na región, je v príkrom rozpore s taxatívne stanovenými podmienkami záväzného stanoviska, ktoré musí navrhovateľ splniť pod odborným dohľadom hydrogeológa špecializovaného na minerálne vody. Námieta podávateľa rozkladu je preto vyhodnotená ako nedôvodná.

K námietke podávateľa rozkladu č. 2, ohľadom existencie alternatívy mimo ochranného pásma a k argumentácii rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžo/22/2014 zo dňa 26.06.2014, odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podávateľ rozkladu č. 2 argumentuje rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v ktorom súd konštatoval, že rezervná plocha pre severnú trasu rýchlostnej cesty R2 sa nachádza v ochrannom pásme prírodných liečivých zdrojov a každý zásah do tohto pásma má významný vplyv na životné prostredie. Podávateľ rozkladu č. 2 preto žiada uprednostniť takú alternatívnu trasu, ktorá sa ochrannému pásmu úplne vyhne (mestský variant V2bm).

Odvolací orgán nespochybňuje závery rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v tom, že zásah do ochranného pásma II. stupňa v Sliači predstavuje významný faktor, ktorý musí byť v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie prísne posúdený a minimalizovaný. Rovnako je pravdou, že v procese bol ako alternatíva plnohodnotne hodnotený aj mestský (bledomodrý) variant V2bm, ktorý sa ochrannému pásmu liečivých vôd úplne vyhýba, keďže je trasovaný juhom priamo cez intravilán mesta Zvolen.

Skutočnosť, že existuje alternatíva situovaná mimo ochranného pásma, však podľa zákona automaticky neznamená jej bezpodmienečný výber. Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie vyžaduje komplexné hodnotenie všetkých zložiek životného prostredia, s osobitným a prioritným dôrazom na ochranu verejného zdravia a kvality života obyvateľstva.

Ako už odvolací orgán uviedol vyššie, detailné porovnanie týchto variantov preukázalo, že mestský variant (V2bm) by síce územie kúpeľov obišiel, no za cenu neprijateľného prenosu extrémnych negatívnych vplyvov na desiatky tisíc obyvateľov Mesta Zvolen. Tento variant by priviedol tranzitnú dopravu priamo do centra, čím by bezprostredne zasiahol 40 637 obyvateľov Zvolena. V husto zastavanom intraviláne by spôsobil enormnú kumuláciu dopravy, trvalý ovplyvnenie obyvateľov hlukom, zhoršenie kvality ovzdušia a zvýšené riziká pre zdravie obyvateľov. Zároveň by si vyžiadal demolácie existujúcich priemyselných budov a záhradkárskeho objektov. Z týchto dôvodov bol mestský variant z hľadiska vplyvu na zdravie vyhodnotený ako najhorší a spoločensky neprijateľný.

Na druhej strane, pri schválenom hnedom subvariante (V3h) bolo na základe podrobných hydrogeologických posúdení (ktoré v čase rozsudku z roku 2014 v takomto detaile pre novú povrchovú trasu neexistovali) preukázané, že jeho realizácia v ochrannom pásme je technicky a environmentálne bezpečná. Realizovateľnosť je daná tým, že pri upustení od pôvodného tunela ide výlučne o povrchový zásah do podkladu, ktorý je situovaný mimo hlbšie uložených kolektorov minerálnych a termálnych vôd.

Odvolací orgán preto konštatuje, že schválený hnedý subvariant (V3h) predstavuje najoptimálnejšie riešenie, ktoré pri dodržaní prísnych podmienok chráni liečivé pramene v Sliači a zároveň, na rozdiel od alternatívy mimo ochranného pásma, nespôsobí dopravný,

environmentálny a zdravotný kolaps v meste Zvolen. Námieta podávateľa rozkladu je z tohto dôvodu nedôvodná.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že realizácia zmeny navrhovanej činnosti svojím umiestením, rozsahom a technickým riešením nebude predstavovať neprimeranú záťaž pre životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Odvolací orgán neidentifikoval žiadne závažné negatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti, ani významné negatívne kumulatívne a synergické vplyvy. Z hodnotenia jednotlivých vplyvov zmeny navrhovanej činnosti a z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladajú také vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov oproti súčasnému stavu. Odvolací orgán konštatuje, že je zrejmé, že prvostupňový orgán zistil skutkový stav veci presne a úplne, podklady pre rozhodnutie, vrátane odborných štúdií o doprave, hluku, ovzduší a znečistení boli dostatočné a procesné práva účastníkov boli zachované.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladmi napadnutého záverečného stanoviska a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Tomáš Taraba

podpredseda vlády a
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
2. Mesto Zvolen, Mestský úrad, Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen
3. Obec Kováčová, Obecný úrad, Kúpeľná 12, 962 37 Kováčová
4. Mesto Sliač, Mestský úrad, Letecká 1, 962 31 Sliač
5. Obec Lieskovec, Obecný úrad, Stredisková 154/26, 962 21 Lieskovec
6. Obec Zvolenská Slatina, Obecný úrad, SNP 370/19, 962 01 Zvolenská Slatina
7. Obec Budča, Lhenická, 962 33 Budča
8. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava
9. Občianske združenie „Obyvatelia pre Sliač“, Letecká 2, 962 Sliač
10. Kúpele Sliač a. s., Kúpeľná 714/38, 962 31 Sliač
11. TENIS CENTRUM, s.r.o., Neresnícka cesta 13, 960 01 Zvolen
12. DRIVE, s.r.o., Neresnícka cesta 13, 960 01 Zvolen
13. ICE ARENA ZVOLEN, s.r.o., Neresnícka cesta 13, 960 01 Zvolen
14. JUDr. Ivana Sirányiová, Mládežnícka 1595/21, 960 01 Zvolen

Na vedomie:

1. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice, Námestie slobody 6, P.O. Box 100, 810 05 Bratislava
2. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie slobody 6, P.O. Box 100, 810 05 Bratislava 15
3. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Útvar vedúceho hygienika rezortu, Námestie slobody 6, P.O. Box 100, 810 05 Bratislava
4. Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, 9. mája 2, 975 90 Banská Bystrica
5. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Agentúra správy majetku, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
6. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorát kúpeľov a žriedel, Limbová 2, 837 52 Bratislava
7. Dopravný úrad, divízia dráh a dopravy na dráhach, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava
8. Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
9. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica
10. Okresný úrad v sídle kraja, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. L. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
11. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, Trieda SNP 75, 974 01 Banská Bystrica.
12. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Zvolen, Lieskovská cesta 500/38, 96001 Zvolen

13. Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie SNP 35/48, 961 08 Zvolen
14. Okresný úrad Zvolen, odbor krízového riadenia, Námestie SNP 35/48, 961 08 Zvolen
15. Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor, Námestie SNP 35/48, 961 08 Zvolen
16. Okresný úrad Zvolen, odbor dopravy a pozemných komunikácií, Námestie SNP 35/48, 961 08 Zvolen
17. Okresný úrad Zvolen, katastrálny odbor, Námestie SNP 35/48, 961 08 Zvolen
18. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene, Nádvorná 3366/12, 960 35 Zvolen
19. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Odštepný závod Banská Bystrica, Partizánska cesta č. 69, 974 98 Banská Bystrica
20. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia odpadov a geológie, TU
21. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, TU
22. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a krajiny, TU
23. Ministerstvo životného prostredia, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU