



MESTO SLIAČ

Komisia výstavby, dopravy a životného prostredia

ZÁPISNICA

zo zasadnutia komisie KVDŽP, konanej dňa **08.09.2025 o 15.30. hod.**
v budove MsÚ v Sliači

362-9070/2025

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Program:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Vyhodnotenie plnenia uznesení
3. Komunálny odpad-PPK, poplatky
4. Žiadosti a podnety
5. Rôzne
6. Záver

1. Otvorenie zasadnutia

Predseda komisie otvoril zasadnutie Komisie, privítal prítomných a skonštatoval, že KVDŽP je uznášaniaschopná, prítomných je 8 členov komisie, 2. sú ospravedlnení (p.Ing.V.Belička,p..Ing.Krnáč) a 2 .sú neprítomný(p.Márošík,p.Ing.Tvarožek).P.primátorka predstavila Komisii nového pracovníka na odbore výstavby p.Ing.Milana Žiaka. Pán Laskavý uviedol ,že má 7 bodov,ktoré by chcel prerokovať na Komisii,po vzájomnej komunikácii s predsedom došlo k dohode,že tieto body budú prerokované pri bode 2. a pri bode 5 programu.Predseda upozornil na Rokovací poriadok,materiály k prerokovaniu by sa mali predkladať 5.dní pred rokovaním komisie,aby sa všetci členovia mohli s nimi včas oboznámiť.Potom prečítal program a, keďže k programu neboli žiadne ďalšie pripomienky dal o programe hlasovať.Rokovanie Komisie začalo o 15.45.hod.

Uznesenie KVDŽP č. 19/2025

Komisia pri MsZ schvaľuje program zasadnutia.

V čase hlasovania prítomných 8 členov komisie.

Výsledok hlasovania:

za: 8

proti: 0

zdržalo sa: 0

Uznesenie bolo prijaté

2.Vyhodnotenie plnenia uznesení.

Predseda, keďže stále nie oficiálne menovaný tajomník, postupne vyhodnotil stav plnenia uznesení z predchádzajúcej Komisie.

Uznesenie 13/2025 p. Spišiak - uznesenie splnené, podľa odporúčania Komisie mu Mesto Sliač poskytlo UPI.

Uznesenie 14/2025 žiadosť o odkúpenie pozemku p. Príkazká - uznesenie splnené, podľa odporúčania Komisie MsZ odpredaj neschválilo uznesením 36/2025.

Uznesenie 15/2025 vecné bremeno v prospech Mesta Sliač od KLM s.r.o. - uznesenie splnené MsZ Sliač podľa odporúčania Komisie zriadenie vecného bremena schválilo uznesením 32/2025.

Uznesenie 16/2025 vecné bremeno od Mesta Sliač v prospech Stredoslovenská distribučná a.s. - uznesenie splnené, MsZ podľa odporúčania Komisie zriadenie vecného bremena schválilo uznesením 33/2025.

Uznesenie 17/2025 vecné bremeno od Mesta Sliač v prospech Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti a.s. - uznesenie splnené, MsZ podľa odporúčania Komisie zriadenie vecného bremena schválilo uznesením 34/2025.

Uznesenie 18/2025 - uznesenie splnené, odporúčanie Komisie, pri rekonštrukcii chodníkov používať dlažbu, MsZ schválilo uznesením 35/2025.

K vyhodnoteniu neboli žiadne pripomienky, preto predseda dal hlasovať o uznesení.

Uznesenie KVDŽP č. 20 / 2025

Komisia pri MsZ berie na vedomie informáciu o plnení uznesení.

V čase hlasovania prítomných 8 členov komisie.

Výsledok hlasovania:

za: 8

proti: 0

zdržalo sa: 0

Uznesenie bolo prijaté

3. Komunálny odpad - PPK, poplatky.

predkladá:	Mesto Sliač
žiadateľ:	Mesto Sliač
lokalita:	Sliač
predmet:	Komunálny odpad, PPK
účel:	prerokovanie
príloha:	žiadna

Predseda uviedol bod, a vzhľadom k tomu, že tu nemáme materiály požiadal pani primátorku o bližšie informácie k prerokovaniu. Ing. Hric upozornil, že vzhľadom k absencii podkladov, bude problém zaujať nejaké stanovisko formou uznesenia. Pani primátorka uvádza, že bude len informovať, a Komisia to môže len vziať na vedomie. Predseda doplnil, že k prerokovaniu návrhu zvýšenia poplatkov za KO o infláciu je príslušná Finančná komisia nie KVDŽP.

-p. primátorka: PPK nemáme ešte umiestnené na ul. Pod Kozákom, Jarnej a Partizánskej. 6. PPK máme k dispozícii a to 2 ks. 5. kubíkové a 4 ks. 3. kubíkové. Budú sa osadzovať na ul. Pod Kozákom. 6. bude treba ešte dokúpiť a to na ul. Jarnú a Partizánsku. Tieto nebudú zapustené do zeme, budú ako na ul. B. Nemcovej. Pôjde to do Finančnej komisie, dostali sme na to dotáciu. Tu by sme chceli zmeniť dodávateľa. Firma MEVA ponúka také isté a výrazne lacnejšie. Ďalej predstavila zámer Mesta zvýšiť poplatky za KO o mieru inflácie.

Predseda otvoril diskusiu.

-Ing.Lechová:Je tu možnosť,že už v septembri môžu byť zvýšené poplatky za skládkovanie.

-p.primátorka:Rozpočet je potrebné prijať do 31.10.2025,inak sa bude musieť čerpať len do výšky tohtoročného rozpočtu.Podľa prípadu mesta Žilina ,by sme mali prejsť od roku 2027 na systém váženia odpadu aj u nás v rodinných domoch.

-Ing.Lechová:Podľa mojich informácií Žilina ide na množstevný zber,čo nie je totožné so zberom váženým.Množstevný zber je taký, ako aj u nás u právnických osôb.Sú tu úvahy,že bude povinný.Cyklus vývozov však bude dvojtyždenný.

-p.primátorka:Malo by to byť tak,že bude sa platiť sadzba,ako doteraz,a podľa skutočnosti z váženia,sa bude doplácať,alebo preplatky vracať.

-p.Laskavý :Privítal by som,aby na Komisiu bola vždy predložená mapa umiestnenia PPK,aby bola spracovaná v digitálnej forme a mohla byť vizuálne premietnutá.Prečo ešte doteraz neboli umiestnené PPK pod Kozákom?

-p.primátorka:Keď sa tvoril projekt,nevedelo sa presne o priebehu ing.sietí,v súčasnosti už vieme,že by sa dali umiestniť aj pod Kozákom.

-p.Laskavý:Ako je to so začipovaním PPK pri bytových domoch,aby prístup k PPK mali len oprávnené osoby?Je potrebné meniť dodávateľa na kontajnery,udrží sa ich kvalita?

-p.primátorka:Tie čipy sú podľa mojich informácií dosť kazivé,čakáme na zlepšenie funkčnosti.Čo sa týka kontajnerov ide o totožné,ako od doterajšieho dodávateľa/Redox/ a sú lacnejšie,máme to overené.

-p.Laskavý:Dodávatelia čipov tvrdia,že majú odskúšané,že vydržia aj tisíce otvorení.Čo sa týka ukončenia umiestnenia PPK,treba stanoviť konkrétny plán,ako a kedy to dobudovať,a požiadať zastupiteľstvo o schválenie zdrojov,aby sa to definitívne uzavrelo.

-p.primátorka:Mesto bude mať peniaze z vyúčtovania rôznych projektov,ktoré by sa dali využiť na kompletne dobudovanie PPK.

-p.Zemko:Pri osadzovaní PPK,keďže ide o stavbu,by bolo potrebné už pred projektom vedieť priebeh ing.sietí,vo finálnom elaboráte ,by už mali byť pri návrhu umiestnenia PPK zohľadnené všetky faktory,vráťanie sietí.

-p.primátorka:Firma,ktorá navrhovala stojiská na PPK postupovala podľa svojich noriem.Siete a iné faktory sme zisťovali my.Chyba sa stala na ul.Krátkej ,kde sme prehliadli nadzemné elektrické vedenie.Odvtedy dávame pozor,aby sme niečo neprehliadli.Na ul.B.Nemcovej by občania chceli väčší kontajner,ale nie je to možné kôli priebehu sietí.

-p.Zemko:Uvádza k zvýšeniu poplatku za KO,porovnal fakturácie za 7.mesiakov na rok 2024 a 2025,prícom,napriek zvýšeniu DPH o 3% sú v roku 2025 nižšie ako za rok 2024.Momentálne by zvýšenie nepodporil.

-p.primátorka:Ale pribudnú fakturácie za odvoz textilu a nebezpečného odpadu.Som si vedomá,že občania lepšie separujú,ale rozpočet budeme musieť teraz schváliť skôr,a celkové poplatky za odpad budú známe až koncom roka.

-p.Laskavý:Poslanci sa oboznámia z celkovým odôvodnením,a na základe faktov sa rozhodnú.

Predseda ukončil diskusiu a dal hlasovať o uznesení.

Uznesenie KVDŽP č.21/2025

1.Komisia pri MsZ berie na vedomie informácie primátorky o PPK a KO.

2.Navrhuje MsZ schváliť finančné prostriedky na dobudovanie PPK v celom meste Sliač.

V čase hlasovania prítomných 8. členov komisie.

Výsledok hlasovania:

za: 8

proti: 0

Zdržalo sa:0

4.Žiadosti a podnety.

4.1.

predkladá: **Mesto Sliač.**
žiadateľ: **R-STAV SK s.r.o.** M.R.Štefánika 59 ,962 12 Detva.
lokalita: Sliač,Hájniky CMZ,sektor H4,p.č.CKN 193/2,194.
predmet: Zmena UPZ, CMZ,sektor H4./Penzión Rožok./
účel: Doplnenie regulatív.
príloha: Žiadosť,vyjadrenie mesta Sliač.

Predseda uviedol bod a dal slovo p.Martinovi Trebulovi,zástupcovi žiadateľa.
Pán Trebula,uvádza,že žiadateľ chce zmeniť súčasné priestory penziónu/funkcia dočasné ubytovanie/ na priestory bytové.Súčasný stav v sektore H4 CMZ Sliač to neumožňuje.Ide o to či je možné,doplniť regulatívy o možnosť bývania.Počet parkovacích miest vedia zabezpečiť.Rekonštrukcia prebehne vnútri objektu,bude sa týkať len priestorov v časti penziónu,reštaurácia,kvetinárstvo a kongresová sála ostanú,ako doteraz.Nemení sa vonkajší vzhľad,ani vnútorný objem.Chceli by vytvoriť 19 .bytových jednotiek,jednalo by sa o malometrážne byty 1. a 2. izbové.Je pripravený odpovedať na prípadné otázky.

Predseda p.Zemko otvoril diskusiu.

- Ing.Hric: Pri 19.bytoch je otázne,či viete zabezpečiť dostatočný počet parkovacích miest,a kde.
- p.Trebula:Máme dohodu s.vlastníkom susednej nehnuteľnosti s p.Ďurčíkom,formou prenájmu na jeho pozemkoch s prízjzdom od kostola.Ešte nie je isté ,či dokážeme presadiť vytvorenie 19.bytov,ešte sa to rieši,a to z dôvodov oslnenia.
- p.Laskavý:Toto bolo v Komisii už viac krát,prvú žiadosť od predchádzajúceho vlastníka sme tu v Komisii odporučili,dokonca MsZ ju schválilo,avšak ste ju stiahli,prečo?
- p.Trebula:Stiahlo sa to po jednaní s Mestom.Dôvodom bola mestom deklarovaná potreba uprednostiť zmenu CMZ ohľadom Domu služieb,ktorú bolo podľa p.primátorky potrebné urgentne riešiť.
- p.primátorka:Áno,potrebovali sme urýchlene riešiť zmenu u Domu služieb,Trebulovci to nepotrebovali tak rýchlo,tak sme sa s nimi dohodli.,že to stiahnu.
- p.Zemko:Ale potom to nebolo treba rušiť,obe zmeny sa mohli riešiť súbežne a ich zámer mohol pokojne sa spracovať aj neskôr ,ako mestský.
- Potom prebiehala polemika medzi p.primátkou a p.Laskavým o rekonštrukcii Domu služieb.P.primátorka trvá na tom,že získané prostriedky cca:5.miliónov € z mimorozpočtových zdrojov,je potrebné využiť,Dom služieb je v zlom stave a v rozpočte nie je šanca na to nájsť zdroje.P.Laskavý vyjadril pochybnosť či prostriedky budú postačovať,a nebude to potrebné dofinancovať z našich zdrojov.P.primátorka uviedla ,že zmena CMZ u Domu služieb bola nevyhnutná,aby sa mohlo dostávať ďalšie podlažie,čo podľa CMZ u objektu nebolo možné.
- p.Laskavý:Ale prečo ste poslancov neinformovali a neoboznámili ich s dohodou s Trebulovcami. Poslanci boli oboznámení len s faktom,že Trebulovci žiadosť písomne stiahli.
- Ing.Tomala:Ako som pochopil parkovacie miesta majú byť aj na prenajatých plochách,pričom nie je jasný ich počet a parametre,keďže nevieme koľko bytov sa vlastne bude dať zrealizovať.Zámer ako taký podporujem,ale k rozhodovaniu vidím potrebu spracovať jednoduchú štúdiu,ktorá tieto nejasnosti vyrieši.Požiadavka na počet bytov a tým aj parkovacích miest sa potom zrealizujú.Potom by bolo možné na takomto podklade rozhodnúť o zmene v CMZ,ak bude vôľa aj na širšie okolie,alebo

len o tomto prípade.

-Ing. Janáková Sujová: Zmenu sme odporučili schváliť na Komisii vo februári uz. 8/25, len sme odporučili do dodatku zahrnúť aj ostatné zmeny CMZ podobného charakteru, máme ich prerokované a zozbierané už z minulého volebného obdobia. Teraz však v tomto prípade pôjde ohľadom parkovacích miest aj o zmenu v grafike.

-p. primátorka: Ale nie so všetkými zmenami, ktoré požadujú občania v CMZ Mesto súhlasí.

-Ing. Tomala: Upozorňuje na problém s parkovacími miestami v prenájme. V minulosti sa vyskytli prípady, že nájom bol deklarovaný a po skončení procesu bol náhle ukončený. Toto bude potrebné právne ošetriť a skontrolovať.

-Ing. Hric: Teraz v podstate nevieme, koľko bytov a návazne na to parkovacích miest bude možné zriadiť. Riešime tu virtuálnu vec.

-p. Trebula: Najskôr chceme zmeniť UPZ CMZ, lebo v podstate načo budeme riešiť niečo, čo je nie možné podľa UPZ a potom sa zmena neschváli.

p. Zemko: Upozorňuje Komisiu, na rozdiel medzi odporúčenou a MsZ schválenou žiadosťou vtedajšieho vlastníka p. Trebulu, kde vlastník žiadal o zmenu v CMZ s odôvodnením, že v podkroví chce zriadiť 4. byty, ale penzión ako taký by sa zachoval a ďalej prevádzkoval. Teraz je tu požiadavka zmeniť izby penziónu na bytové jednotky. Teda s penziónu by sa stal v podstate bytový dom. To je diametrálne odlišná požiadavka v porovnaní s prvou. Upozorňuje tiež, že v objekte sa nachádza obchod Jednota, ktorá má aj podiel do spoločných priestorov objektu, čo podľa jeho názoru robí z Jednoty účastníka konania. V CMZ nie je bývanie prioritnou vecou, určite by sa tam nemali umiestňovať bytové domy. Výnimočne je možné pochopiť nejaké byty nad prevádzkami, polyfunkcia. Výnimkou sú už v čase vytvárania CMZ jestvujúce bytové, alebo rodinné domy, to sa musí akceptovať ako fakt. Prijatím takejto zmeny, by sme sa časom mohli dočkať, požiadaviek na zmeny z dočasného ubytovania na byty aj u iných objektov, podobného charakteru, ktoré máme v CMZ. Potom bude ťažké, priam nemožné im nevyhovieť. Čo sa týka tejto žiadosti, podporuje názor Ing. Tomalu na predloženie overovacej štúdie, aby bol nejaký konkrétny podklad o ktorom je možné jednať.

-Ing. Hric: Podľa počtu parkovacích miest, už vyznačených v CMZ H4., by bolo možné vypočítať počet možných bytov v súčasnosti.

-Ing. Tomala: V overovacej štúdii by mali byť zakomponované všetky faktory, ktoré majú vplyv na celkový možný počet bytov v objekte. /Požiarna ochrana, parkovacie miesta a pod./

-p. Trebula: Štúdiu máme rozpracovanú a k požiadavke zahrnúť do potencionálneho dodatku aj iné zmeny CMZ mimo našej žiadosti, kladiem otázku kto to zaplatí?

-Ing. Žiak: Je predložená žiadosť o zmenu v CMZ, tu sa však riešia detaily, ktoré by sa mali riešiť v ďalších stupňoch projektových dokumentácii. Každá fyzická a právnická osoba, ktorá chce niečo budovať si musí zabezpečiť, ak nie je súlad s UPN, zmenu UPN. Ďalšie stupne dokumentácii budú riešiť už vlastný zámer spolu s parkovacími miestami. Žiadna legislatíva nepredpisuje počet parkovacích miest na bytovú jednotku. Zámer je pochopiteľný, je tu skôr otázka, či byty budú na odpredaj, alebo to budú byty nájomné. Pre mestá a obce je výhodné mať v portfóliu nájomné byty.

-Ing. Hric: Upozorňuje na Vyhlášku Min. živ. prostredia 532/2002, ktorá v par. 44 určuje počet parkovacích miest na bytovú jednotku. Ide o to, či tu byty vôbec môžu byť, alebo koľko, a či na to existujú predpoklady.

-Ing. Tomala: Práve overovacia štúdia preukáže, či to možné je, alebo nie. Ak nie, načo meniť UPZ? Toto doporučené v podstate chráni investora, aj Mesto. Ak by sa zmenil UPZ a potom by sa pri stavebnom konaní prišlo na to, že sa to nedá zrealizovať, mohlo by dôjsť až k súdnemu sporu.

-p. Trebula: Štúdiu máme rozpracovanú, a vieme ju po zhotovení predložiť. Možno nebude môcť byť 19. bytov a bude sa to kombinovať s apartmánmi, potom by byty boli na odpredaj a apartmány na prenájom.

Predseda ukončil diskusiu, a vzhľadom k diskusii, že bez overovacej štúdie nie je možné zaujať definitívne stanovisko, po všeobecnom konsenze navrhol a prečítal návrh uznesenia a dal o ňom hlasovať.

Uznesenie KVDŽP č. 22/2025

Komisia pri MsZ odporúča žiadateľovi R-STAV SK s.r.o. predložiť overovaciu štúdiu, ako predpoklad k zmene CMZ Sliač sektor H4.

V čase hlasovania prítomných 8 členov komisie.

Výsledok hlasovania: za: 8 proti: 0 zdržalo sa: 0

Uznesenie bolo prijaté

4.2.

predkladá: **mesto Sliač**
žiadateľ: **Mosap a.s.** Župné námestie 9 Nitra
lokalita: Sliač ,Hájniky, časť Trebula, p.č. CKN665/108,90,223, EKN 465/1,2,3,479/1
predmet: Zmena UPN ,Hájniky-Trebula /UPN Funkčná zóna „C“
účel: Zmena regulatív, pripustenie HBV
príloha: Žiadosť, štúdia

Predseda uviedol bod. Zámer firmy Mosap sme na Komisii , už posudzovali 2x, predkladateľ , len teraz predložil štúdiu, ktorá splňa požiadavky mesta Sliač. Predtým boli posudzované štúdie, ktoré zaberali priestor nielen Funkčnej zóny C v UPN Sliač, Hájniky, ale aj časť Funkčnej zóny A. Teraz predložená štúdia je podľa podmienok Mesta na celú Funkčnú zónu C. Táto časť UPN Sliač umožňuje len výstavbu rodinných domov. Investor , však chce na časti územia postaviť bytové domy. Preto je potrebné zmeniť UPN u Funkčnej zóny C doplnením o možnosť HBV. Predseda takúto zmenu podporuje, je potrebné však vedieť, že zmena UPN, ešte nepostačuje, aby sa zámer mohol realizovať. Podľa záväznej časti nášho UPN , je v tejto lokalite potrebné spracovať aj podrobnú územnoplánovaciu dokumentáciu a to v tomto prípade je územný plán zóny. Ďalej upozornil, že pri zmene UPN, sa asi bude vyžadovať širších vzťahoch zakresliť trasovanie R2, s čím máme problém. Na túto skutočnosť by mal byť investor upozornený. Mohli by sme to dať aj do uznesenia teraz, ale hlavne pri uznesení po prejednaní v MsZ. Predseda otvoril diskusiu.

-p. Zemko: Opýtal sa pani primátorky, či pri poskytnutí UPI, bol investor upozornený, že po zmene UPN bude potrebné spracovať územný plán zóny.

-p. primátorka: Áno bolo to súčasťou UPI, ale nevedeli to pochopiť, tak som ich odkázala na stavebný úrad, kde dostali informáciu, že to nie je potrebné.

-p. Ing. Tomala: Informácie o UPN môže dávať len príslušná obec, prípadne spracovateľ. Stavebný úrad nie je kompetentný dávať informácie o UPN.

-Ing. Janáková Sujová: V prípade, že by v území chcel investor realizovať, len IBV, nemusel by sa meniť UPN, stačilo by len spracovať územný plán zóny.

-p. primátorka: Ak by sa robil, len územný plán zóny, bol by potrebný zakres R2 v širších vzťahoch?

-p. Zemko: Vtedy nie, nadradenou územnou plánovacou dokumentáciou územného plánu zóny je UPN . My tu však riešime zmenu UPN, kde je nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou UPN VÚC. V uznesení by sme mali na všetky skutočnosti, hlavne upozornenie na územný plán zóny a R2 uviesť. Predseda ukončil diskusiu a dal hlasovať o uznesení.

Uznesenie KVDŽP č.23/ 2025

1.Komisia pri MsZ odporúča MsZ súhlasiť so zmenou funkčného využitia územia Funkčná zóna,,C“ Trebula v kú:Hájniky,s doplnením možnosti HBV s podmienkou vypracovania zmeny UPN a následným vypracovaním UPN zóny,ako to vyžaduje platný UPN Sliach v jeho záväznej časti.

2.Komisia pri MsZ odporúča MsZ Sliach podmieniť schválenie zmeny UPN o požiadavku na vylúčenie zákresu trasovania R2 do širších vzťahov cez katastrálne územia mesta Sliach.

V čase hlasovania prítomných 8 členov komisie.

Výsledok hlasovania:

za: 8

Proti: 0

zdržali sa: 0

Uznesenie bolo prijaté

4.3.

predkladá:mesto Sliach

žiadateľ: **ARKON a.s.**Strážska cesta12,96001 Zvolen

lokalita: Sliach,kú:Hájniky,p.č.CKN 414/1

predmet: Investičná akcia COOP Jednota Krupina

účel: Odkúpenie pozemkov Mesta,indikácia ceny za 1m2

príloha: Žiadosť o súčinnosť

Predseda uviedol bod,a keďže okrem žiadosti,neboli predložené žiadne podklady,požiadal pani primátorku o podrobnejšie informácie.

-p.primátorka Mala stretnutie s pánom Konkoľom,predstaviteľom firmy ARKON.Firma AKRON má s COOP Jednotou Krupina uzavretú dohodu.na základe ktorej bude ARKON pokračovať v príprave investičnej akcie: Výstavba multifunkčnej budovy.V budove okrem objektov služieb by mali byť na vyšších poschodiach aj byty,v budove by mali byť aj priestory na prenájom,ktorých v meste nie je dostatok,a ponúkli,že by mohli postaviť aj informačné centrum .Pritom ma požiadal,či by sme im nepredali časť mestského pozemku.Požiadala p.Ing.Tomalu o ďalšie informácie.

-Ing.Tomala:Návrh objektu predpokladá vybudovanie okružnej križovatky,je prísľub od SSC,že tento návrh bude premietnutý do realizovateľnej podoby.Snažil sa presvedčiť SSC,že okružná križovatka,je nevyhnutná kôli plynulosti premávky,najmä ,keď na ceste je už niekoľko vybudovaných.V kúpenom objekte na juhu lokality,sa plánuje vytvoriť, 3.bytový rodinný dom s mezonetovými bytmi s vlastným parkovaním v podzemí.ARKON a Jednota súhlasili,že celá hlavná stavba bude jeden objekt,ktorý bude zahŕňať viac funkcií.okrem obchodov a služieb,aj byty.Rozsah priestorov na prenájom zatiaľ nie je stanovený podľa mojich informácií.Bolo by dobre ,keby stavba zahrňovala aj informačné centrum,aj s požičovňou bicyklov,na poschodí s malou reštauráciou.Sám by navrhol,že by tam mohla byť aj zmrzlina,jej terajšie umiestnenie nie je vhodné.Opýtal sa p.primátorky,na terajšie informačné centrum,či jeho existencia nie je časovo viazaná.

-p.primátorka:Terajšie informačné centrum je postavené z fondov Organizácie cestovného ruchu s VÚC.Stavba nemá pevné základy,je ľahko demontovateľná,jej existencia nie je časovo viazaná,môže sa odsťahovať,záujem prejavili Kúpele.Pani primátorka ďalej informovala komisiu,že vybudovanie okružnej križovatky nie je isté,SSC uvažuje aj so svetelnou.Mesto trvá na okružnej,je dohoda s SSC,že my napočítame na križovatke vozidlá a oni podľa výsledku navrhnu typ križovatky pod mestským úradom.Dôvodom týchto problémov je plánované uzavretie cesty na letisko.Posledná križovatka bude pri poliklinike a späť.Do tejto komisie som predložila štúdiu od VÚC,ktorá z dôvodov uzavretia cesty na letisko, zobrazuje preložku cesty ,ktorá bude viesť na juh od Slnčníc,preklenie mostom Hron a napojí sa na Dolinke na kruhový objazd.Trasa je podobná ,ako náš obchvat centra Mesta,ktorý máme v

UPN.My chceme obchvat Mesta severný, s vyústením pri Golfe,odpoveď od VÚC bolo,že sa to nedá,evidentne už mali rozpracovanú preložku cesty južnou trasou.

-p.Zemko:Podľa predloženej štúdie,by bolo potrebné majetkoprávne vysporiadanie.Pravdepodobne by muselo prísť k vyvlastneniu pozemkov,cesta cez Dolinku je úzka,muselo by sa ubrať vlastníkom rodinných domov z pozemkov,a aj tak nie je jasné či by sa dosiahli šírkové parametre pre takýto druh komunikácie.Spôsobilo by to aj nespokojnosť u tamajších obyvateľov.

-Ing.Tomala:Pre Mesto vidím jediné východisko,pokúsiť sa presadiť severný obchvat,je potrebné zohľadniť širšie súvislosti,nemôže byť argument,že chcú uzavrieť cestu cez letisko.Ideálne by bolo,keby sa armáda presunula na jednu stranu cesty.Pri Golfe sa plánuje IBV cca.80 domov na hranici katastrov,neviem si predstaviť ako sa napoja na cestu.ktorá tam nebude.Navyše ulica Záhorského podľa plánovanej preložky,ťažko dokáže obslúžiť celú dopravu,ktorá teraz prechádza cez letisko.Navyše takáto cesta sa má riešiť medzi uzlovými bodmi a to Dolinka nie je.Toto si vyžaduje iný spôsob uvažovania.

-p.primátorka:Pôvodne sa malo vojsko presťahovať na jednu stranu cesty pričom prístup na letisko by bol po starej pôvodnej ceste,ale zišlo z toho,lebo vraj potrebujú viac objektov,tak ostávajú na oboch stranách.

Potom pokračovala všeobecná diskusia o vhodnosti zámeru na preložku cesty,o jeho vplyve na obyvateľov a miestnej dopravy.Viacerí členovia poukázali na ,že takéto riešenie preložky v spojitosti s možnou realizáciou trasy R2 bude znamenať definitívny koniec rozvoja Mesta smerom na Juh.

Predseda diskusiu o preložke ukončil a upozornil,že je potrebné vrátiť sa k žiadosti od firmy ARKON.

-Ing.Hric:Opýtal sa ing.Tomalu,či je tento návrh objektu Jednoty totožný s tým čo bol predstavený na Komisii vo februári.

-Ing.Tomala:Nie je,je čiastočne zmenený,pokračovanie je závislé na majetkoprávnom vysporiadaní a na dohode ARKON-Jednota-Mesto.

-p.primátorka:Kruhový objazd ak bude ,bude treba viac vyosiť,čo môže vyvolať potrebu zámeny pozemkou medzi Mestom a Jednotou.

-Ing.Tomala:Mestu už poskytol náskres ,ktorý obsahuje vyosenie.Projekt križovatky má SSC zahrnutý do svojho plánu na rok 2026.Financovať by ho mal najvýznamnejší správca komunikácie t.j.SSC.

-p.primátorka:Ide,ale o križovatku ciest,jednu spravuje VÚC,druhú SSC,musia spolupracovať.

p.Zemko:Je tu potrebné predložiť štúdiu,kde bude vyznačený záber,ktorý má investor záujem od nás odkúpiť,spolu so stanovením jeho výmery,a túto štúdiu predložiť Komisii na prejednanie,takto nevieme zaujať stanovisko.

-p.primátorka:Takáto štúdia sa potom môže prejednať na Komisii finančnej,bude treba rozhodnúť či to predať,alebo prenajať,a spracovať znalecký posudok.

-Ing.Janáková Sujová:Či predať,alebo prenajať,to bude na vôli poslancov.

Predseda ukončil diskusiu a dal hlasovať o uznesení.

Uznesenie KVDŽP č.24/2025

Komisia pri MsZ odporúča žiadateľovi doložiť vypracovanú štúdiu s vyznačením predpokladaného záberu pozemkov mesta Sliač aj s vyčíslením v m2.

V čase hlasovania prítomných 8.členov komisie.

Výsledok hlasovania:

za:8

proti:0

zdržali sa:0

Uznesenie bolo prijaté

5.Rôzne.

Predseda otvoril bod,a udelil slovo p.poslancovi Laskavému,ktorý dal viacero podnetov na Mesto,aj predsedovi Komisie.

-p.Laskavý sa opýtal,v akom stave je príprava opravy ul.Na Brázdach,aká je PHZ,či je vydané stav.povolenie,ako je to s vodármi a výmenou vodovodu a kanalizácii.

-p.primátorka:S vodármi bolo niekoľko rokovaní.Vodári majú na 2.roky pre nás schválené opravy,dažďová kanalizácia pôjde do klasickej,trasa pôjde stredom cesty,prišli s riešením,že nebudú oni rekonštruovať,ale dodajú materiál a to aj na prípojky občanov.

-Ing.Žiak:Rozpočty sú dva,1.Rekonštrukcia cesty bez DPH za 145 472,00€.2.Stavebný objekt odvodnenia ,Veolia 71 000€,Mesto, zemné práce 72 000€.Stavebné povolenie je vydané a platí do konca tohto roku,nie je problém predĺžiť o dva roky.

-p.primátorka:Keď bude známa vysúťažená cena,podľa dohody sa to dá vodárom na vedomie a oni poskytnú materiál.Toto by sa malo udiť v 1.polroku 2026.Dohoda nie je ešte uzavretá písomne.

-p.Laskavý:Ako to vyzerá s ihriskom na ul.Klementisovej,získať zdroje z fondov sa nám nedarí,prítom po vybudovaní Slnečníc nám tu pribudnú obyvatelia a ihrisko potrebujeme.

-p.primátorka:V jednej výzve sme neuspeli , pre nedostatok finančných prostriedkov ,ale projekt ostal v zásobníku.Momentálne nie sú vypísané výzvy do ktorých by sme mohli ísť.Peniaze na fondy sú v rozpočte,ak sa niečo objaví,nie je problém ich presunúť.

-p.Laskavý:Parkovanie na ul.Kolárovej,bol vyhotovený polohopis a výškopis,ako je to s projektom?

-p.primátorka:Áno,bolo vyhotovené zameranie v júli 2025,oslovili sme viacerých projektantov,ale majú veľa roboty.Mal by v septembri prísť p.Sekerka,pred realizáciou stretnutia Vám dáme vedieť,keďže je polohopis,môže sa na projekte začať pracovať aj hneď. Máme problémy s odstavnými plochami medzi bytovkami,ktoré sú na súkromnom pozemku.Občania,majú povolenie od stavebného úradu.Ak je to vydané podľa zákona,tak s tým nemôžeme nič robiť.

-p.Laskavý:Je problém s prístupom na nábrežie Hrona z ulice Hronskej,pred vstupom parkujú autá.Bolo by to dobre tam umiestniť značku.

-Ing.Žiak:Prístup firmy Belspol na nábrežie Hrona kôli protipožiarным opatreniam,by sa mal riešiť so správcom toku,požiadat ho či sa tam môže osadiť značka na prístup protipožiarnej techniky a vylúčiť tam parkovanie.Je zvláštne ,že SVP na to ,ako účastník konania nereagovalo.

-p.Zemko:Bola by potrebná koordinácia medzi Mestom,SVP a firmou Belspol a na základe dohody osadiť značku.

-p.Laskavý:Asfaltová plocha na ul.Hronskej,by sa mohla,keďže Mesto je vlastníkom stavby využiť na parkovanie.

-p.primátorka:Áno môže,s parkovaním sme však čakali na protest prokurátora,ktorý nám bol doručený len teraz.Nedostatky neboli,až také ,ako sa očakávalo.Mali by sme opraviť niektoré pojmy vo VZN,zaviesť parkomaty,aby občania mohli platiť hotovosťou,vytknuté bolo nevydávanie kariet občanom s dlhom nad 3€,je tam odporúčanie nekresliť v grafike presne parkovacie miesta,ale len vyznačiť zóny,nemusela by sa grafická príloha vždy schvalovať,pri zmene počtu parkovacích miest.Pripravujeme zmenu VZN,na základe protestu prokurátora a

zároveň tam zapracujeme ďalšie pripomienky, napr. spoplatnenie parkovania pri Gympore a na ul. B. Nemcovej.

-Ing. Hric: Poukázal na chyby v tabuliach označujúcich parkovanie.

-p. primátorka: Na niektorých sa pracuje, budem rada, ak ďalšie zistenia nám zašlete. Parkomaty, mienime obstaráť, budú na mince, nie na bankovky, tie by boli drahé, samozrejme s možnosťami používať platobné karty a iné digitálne spôsoby úhrad.

-p. Laskavý: Urobilo sa niečo pre dobudovanie parkovacích miest na ul. Rybárskej, najmä v priestore, aby sa vylúčilo parkovanie pri „Hokejke“?

-primátorka: Zatiaľ chceme vymeniť štrkové plochy za dlažbu.

-p. Laskavý: Vlekľý problém je chodník na ul. SNP od úradu k cintorínu. Zničený, rozlámaný asfalt, hrozí poškodenie prvkov ing. sietí. Pre mňa je to havarijný stav, ako poslanec som rozhodnutý ho iniciovať. Tak sa skôr k oprave prikrčí.

-p. primátorka: Oprava je plánovaná na budúci rok. V Meste máme viaceré chodníky v zlom stavé./Rybárska, 1. mája/.

-Ing. Žiak: Nepomôže vyhlásovať havarijný stav, všetko je o zdrojoch. Bolo by potrebné prijať plán opráv a to schváliť ako záväzné. Štát nevyhlasuje výzvy na opravy chodníkov a komunikácií, veľakrát sa opravy riešia/maskujú/ pri realizácii cyklotrás.

-Ing. Hric: Ja nesúhlasím, u nás to funguje tak, že sa vyhlási havarijný stav a vtedy sa to urobí.

-p. primátorka: Havarijný stav máme aj s mostom ponad R1 na našej komunikácii. Je tu problém s jeho vlastníctvom, nikto sa k nemu nehlási.

-p. Zemko: Tento problém je celoštátny, R1 bola postavená za socializmu, investor bol štát a po kolaudácii, ak nebol most protokolárne odovzdaný do správy mesta Sliač, tak je doteraz štátny. Ak by aj bol vtedy do správy Mesta odovzdaný, tak ak nebol pri konštituovaní samospráv delimitovaný na Mesto, tak stále štátny je.

-Ing. Tomala: Aj v B. Bystrici bola okolo týchto mostov polemika, zaujalo sa stanovisko, že ak sú piliere na pozemkoch dialnice, tak most je štátny ako dialnica. Keďže sa aj tak k vlastníctvu nik nehlási, pre opravu poskytne zdroje štát, a Mesto a NDS to opraví.

-p. primátorka: Máme problém s parkovacím miestom, pri CSS. Budova bola postavená tak, že vlastníčkovi miesta sa tam nedá parkovať. Navrhujeme riešenie, vymeniť toto miesto, za iné vo vlastníctve Mesta.

-p. Zemko: Spôsobili sme to my, nemá nič proti výmene, ani iní členovia nemali výhrady.

-Ing. Hric: Upozorňuje na záložné právo na pozemku, treba to konzultovať s bankou a zvoliť správny druh právnej listiny.

-p. primátorka: Konzultujeme s bankou a pripravíme to podľa jej pokynov.

-p. Laskavý: Čo je nové ohľadom Finmosu, ako vymieňame žiarovky na svetelných bodoch?

-p. primátorka: Finmos nám vypovedal zmluvu k 30.4.2026. My sme chceli do konca roku 2025. Ak by sme to chceli dotiahnuť, museli by sme dať oceniť akcie, čo by trvalo aj tak do apríla 2026. Ešte sa radíme s právnikmi, či by sa to nedalo do konca roka. Je treba uvážiť, či predsa nepočkať do apríla roka 2026, mohli by sme sa vyhnúť oceňovaniu akcií. Pri výmene svetelných bodov dávame LEDKY.

-Ing. Žiak: Podľa jeho skúseností z B. Bystrice, občania mali negatívnu odozvu k LED. Bolo by treba overiť svietivosť./Svetelno technická štúdia pre celý Sliač./

-p. Laskavý: Neuvažuje sa o asanácii starej kotolne na Rybárskej?

-p. primátorka: Nebránime sa tomu, uvažujeme, o tom, ale je problém s UPN, čo miesto toho. Preto to chceme urobiť formou rekonštrukcie/sanácie/.

-p. Zemko: Upozornil, že v kotolni je trafo, čo je komplikácia, muselo by sa preložiť. Inak je za asanáciu/sanáciu/ objektu.

-p.primátorka:Zavlažovanie ihriska,urobili sme to zatiaľ od hranice pozemku ihriska,po oplotenie hracej plochy.Neurobili sme to,kde sa to bude napájať,neboli sme si istý,či studňa spĺňa všetky normy a má všetky povolenia.Riešime,ako studňu zlegalizovať.Potrebuje k tomu hydrogeologický prieskum.Legalizácia nás bude stáť 4500,00€.Časovo nás to dosť ponáhla,SFZ príde natočiť zavlažovanie,preto legálnosť stavby musí byť nesporná.

-Ing.Žiak:Ide o prieskum a spracovanie projektovej dokumentácii,ktorá bude slúžiť na vydanie rozhodnutia na užívanie vôd a povolenia vodnej stavby.

-p.Zemko:Oboznámil Komisiu,o tzv,studni na ihrisku.Studňa pôvodne slúžila po zmeliorovaní ihriska na zachytenie meliorovaných vôd,ktoré sa používali na zavlažovanie,neskôr sa prehĺbila a možno je napájaná aj z podzemného prameňa.Opýtal sa ,ako je to so spoplatnením vôd.Pokiaľ do ceny budú zahrnuté všetky náklady spojené s legalizáciou,zdá sa cena primeraná.

-Ing.Žiak:Spoplatnenie,je bez ohľadu či ide o vodu povrchovú,alebo podzemnú,ak sa prekročí hranica odberu/1250m³ mesačne,alebo 15 000m³ročne/,len sadzby sú rozdielne.

-p.primátorka:Pán Mikovíni žiada Komisiu o vyjadrenie či by do širších vzťahov dodatku č.9 k UPN Sliač,nemohol byť zakreslený severný variant R2,tak ako ho má zakreslený VÚC B.Bystrica v UPN VÚC.Napriek tomu,že to skúšal,aby to prešlo bez zákresu,nedovolila mu to.

-p.Zemko:V žiadnom prípade nie.Okrem známych skutočností,je rozpracovaný dodatok 6 k UPN VÚC,o ktorom tu dnes budeme hovoriť.

Ing.Tomala:Žiadosť je z jeho hľadiska pochopiteľná,problém je v tom,že podľa metodiky spracovania UPN je podkladom pre spracovateľa UPN nadradená dokumentácia a nie je možné zamieňať podkladové výkresy,čo sa v dodatkoch k UPN 10,11 stalo a napriek tomu dodatky prešli.

-p.primátorka:Bolo to preto,lebo VÚC to v tom čase nemala zakreslené,zakreslili to neskôr.

-Ing.Tomala:Je rozpracovaný návrh dodatku č.6 k UPN VÚC B.Bystrica,majú zakreslené všetky varianty,ktoré sa posudzujú a v textovej časti to ošetrili,urobili to dobre.Problém je v tom,že do určitého stupňa spracovania sa varianty môžu uvádzať,ale v čistopise záverečného materiálu už nie.To znamená,že pre Mikovíniho neexistuje podklad,ktorý by sa do dodatku mal uvádzať,lebo podkladom by mali byť tieto 4.posudzované varianty.Ministerstvo dopravy to neakceptuje,oni chcú len severný variant.Preto je pán Mikovíni v patovej situácii a nevie dodatok ukončiť.

-p.primátorka:Vláda prijala také závery,že u strategických investícií sa EIA neposudzuje a teda bez ohľadu na EIA preferujú severný variant.

-Ing.Hric:Ale potom sa takáto stavba nemôže budovať cez eurofondy,ktoré sú podmienené EIA.

-Ing.Tomala:Ak to pôjde z rozpočtu NATO,tak potom aj z týchto zdrojov by to nemalo ísť bez EIA.Ak by prešiel severný variant,rozdělil by sa náš kataster na rozvojovú a nerozvojovú časť.Takáto cesta nespája,ale rozdeľuje.Je to obrovský problém pre Sliač.

-p.Kujan:Je to všetko proti zákonom platných v našej republike,nerešpektuje sa stanovisko EIA,nerešpektuje sa zákon o minerálnych vodách.Pripomienkovať to však môžeme.

-Ing.Tomala:EIA ešte nemá vydané záväzne stanovisko.Nie všetci Zvolenčania sú proti variante cez Zvolen,vyriešil by sa prístup na Sekier.Vidíme tu aj absenciu ráznejšieho prístupu Kúpelov Sliač.Ak sa tu hovorí o 200 000 000€ Kúpelom a zároveň o severnom obchvate je to kontraproduktívne.

-p.Zemko:Ak sa pri výstavbe severnej varianty R2 niečo stane s prameňmi,budú preč peniaze a bude to aj koniec Kúpelov.

-Ing.Lechová:Robí sa niečo v Kúpeloch?

-p.Zemko:Na Poľanu už majú stavebné povolenie.

-p.primátorka:Mali problémy s kanalizáciou na odpadovú vodu z kúpelov.Majú si na to vybudovať vlastné odkanalizovanie.

-p.Kujan:BBSK rieši doplnok 6,verejnosť je oprávnená podať k tomuto pripomienky.Tieto pripomienky by mali ísť zo strany Mesta,ako aj zo strany Občianskeho združenia.Na tomto sa chceme dohodnúť,že tieto pripomienky by mohli byť,ideovo identické,alebo si ich spíšete sami a my sami.Takisto aj OÚ v sídle kraja prihliada na stanoviská príslušných miest a obcí.AJ tam je potrebné poslať stanovisko.My v Občianskom združení máme názor,že pripomienky pošleme a budeme sa opierať o rozsah hodnotenia zmeny,kde sme pripomienkovali dosť obšírnym spôsobom,dorobíme úvod a pošleme.

-Ing.Tomala:Čosa týka dodatku 9,je tu otázka aký je názor na to,že by sa do širších vzťahov dal podklad so 4.teraz posudzovanými variantami?

-p.primátorka:Nie je isté či to Úrad akceptuje.Bolo dohodnuté,že zakres do širších vzťahov sa nebude vyžadovať do č.10 ZaD.Ale nevyžadovali to ani v 11,a v 9.už áno.Bolo by dobre osloviť obstarávateľku p.Kubšovú,ako dokázala vyargumentovať ,že dodatok 11 prešiel bez zakresu.

-p.primátorka:Pripomienky k dodatku 6 UPN VÚC môžeme mať zhruba rovnaké,ale pošleme to každý zvlášť,aby museli s každým z nás rokovať.Hneď zajtra sa spojí Ing.Žiak s p.Kujanom a dohodnú sa tvorbe pripomienok.

Predseda ukončil diskusiu.

-

6.Záver.

Predseda KVDŽP p.Dušan Zemko ukončil rokovanie a poďakoval sa prítomným za aktívnu účasť.Komisia ukončila rokovanie o 19.14. hod.

Zapísal:Dušan Zemko,predseda KVDŽP
Dňa:03.10.2025

Schválil:Dušan Zemko,predseda KVDŽP
Dňa:10.10.2025