

Mesto Zvolen

Odbor stavebnej správy

Námestie slobody 2525/22, 96001 Zvolen

•
Podľa rozdeľovníka
•

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

SÚ 2885/2024-Mi (1266/2025)

Vybavuje/linka

Mgr. Viktoria Michalová

Zvolen

23. 06. 2025

Vec

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

OZNÁMENIE

O PODANOM ODVOLANÍ

Mesto Zvolen, ako stavebný úrad príslušný podľa § 119 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon") určený Úradom pre územné plánovanie a výstavbu SR, sekciou výstavby a vyvlastňovania, odborom stavebnej správy Banská Bystrica listom č. 02285/2024-5.1.2, 11361/2024 zo dňa 21.05.2024 vo veci konať, na základe žiadosti, ktorú dňa 22.4.2024 podal

Obec Veľká Lúka, IČO 35660074, Veľkolúcka 1219/39, 962 31 Veľká Lúka, ktorú zastupuje MS GREEN, s. r. o., IČO 36644862, Námestie SNP 2497/24, 960 01 Zvolen, vydal dňa 28.3.2025 územné rozhodnutie pod č.sp. SÚ 2882/2024-Mi (1266/2025) na líniovú stavbu:

„Veľká Lúka- SPLAŠKOVÁ KANALIZÁCIA“

na pozemkoch evidencie katastra nehnuteľností register „C“ a register „E“ v katastrálnom území Veľká Lúka a katastrálnom území Rybáre.

Rozhodnutie bolo doručované účastníkom konania verejnou vyhláškou, ktoré bolo zverejnené na úradných tabulách a webových stránkach obce Veľká Lúka, mesta Sliač a mesta Zvolen a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (CUET) od 07.04.2025 do 24.04.2025. Posledný deň tejto lehoty bol dňom doručenia rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu dňa 07.05.2025 podali účastníci konania Ing. Štefan Hodúr, bytom Ul. Šáľviová č. 26 Bratislava; Ing. Miloš Hudoba PhD., bytom: Na uhľiskách č. 1101/6, 974 01 Banská Bystrica; Igor Boďa, bytom: Trebuľa č. 1059/12 Sliač; Ing. Iveta Šutá, bytom: Ul. Kalinčiakova č. 43 Zvolen; Ing. Mária Hodúrová, bytom: Ul. Korytnická č. 7 Bratislava; Mgr. Viera Riečanová, bytom Ul. Rakytovská cesta č. 66 Banská Bystrica v zákonnej lehote odvolanie. Kópia tohto odvolania je priložená v prílohe.

Účastníci konania sa môžu vyjadriť k podanému odvolaniu do 10 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

K neskôr podaným vyjadreniam sa nebude prihliadať.

Toto oznámenie má povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené na úradnej tabuli a webovej stránke mesta Zvolen, mesta Sliač, obce Veľká Lúka a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli po dobu 15 dní. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia oznámenia o odvolaní.

Vyvesené dňa: Zvesené dňa

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje lehotu vyvesenia a zvesenia

Príloha:

- kópia odvolania

Doručí sa:

účastníci konania - verejnou vyhláškou

na vedomie:

1. Obec Veľká Lúka, Veľkolúcka súp. č. 1219/39, Veľká Lúka, 962 31 Sliač
2. MS GREEN, s. r. o., Námestie SNP súp. č. 2497/24, 960 01 Zvolen
3. Mesto Sliač, Ul. Letecká č. 232/1, 962 31 Sliač

Ing. Vladimír Maňka
primátor mesta

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: OZNÁMENIE O PODANOM ODVOLANÍ
Identifikátor: StU/1266/2025/70152/vmic

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: C=SK, L=Zvolen, OID.2.5.4.97=NTRSK-00320439, O=Mesto Zvolen,
CN=Mesto Zvolen
Signature20250624065643000
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou
časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 24.06.2025 08:56:43 časové pásmo UTC
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej
pečiatky: 24.06.2025 08:56:43 časové pásmo UTC
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
SÚ2885/2024-Mi (1266/2025) zo dňa 23.06.-2025, 1 list

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Viktoria Michalová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Odbor stavebnej správy
Označenie orgánu verejnej moci: Mesto Zvolen
IČO: 00320439
Dátum vytvorenia doložky: 24.06.2025
Podpis a pečiatka:



Mesto Zvolen
Stavebný úrad
Námestie Slobody 22
980 01 Zvolen



62662 7.5.2025

Hi

Ing. Štefan Hodúr, Šalviová 26, 821 01 Bratislava
Ing. Miloš Hudoba, PhD., Na Uhlisku 1101/6, 974 01 Banská Bystrica
Igor Bod'a, Trebuľa č. 1059/12, 962 31 Sliač
Jana Bod'ová, Trebuľa č. 1059/12, 962 31 Sliač
Ing. Iveta Šutá, Kalinčiakova 43, 960 01 Zvolen
Ing. Miriam Hodúrová, Korytnická 7, 821 06 Bratislava
Mgr. Viera Riečanová, Rakytovská cesta 66, 974 05 Banská Bystrica

Mesto Zvolen
Odbor stavebnej správy
Námestie slobody 2525/22
960 01 Zvolen

K č.: SÚ 2882/2024-Mi (1266/2025)
Vec : **odvolanie**

v Bratislave 06.05.2025

V označenej veci podávam, **aj v mene Ing. Miloša Hudobu, PhD., Ing. Miriam Hodúrovej, Igora Bod'u, Jany Bod'ovej, Ing. Ivety Šutej, Mgr. Viery Riečanovej**

odvolanie

proti územnému rozhodnutiu mesta Zvolen, Odboru stavebnej správy (ďalej len „stavebný rad“) č. SÚ 2882/2024-Mi (1266/2015) zo dňa 28.03.2025 o umiestnení líniovej verejnoprospešnej stavby „Veľká Lúka - SPLAŠKOVÁ KANALIZÁCIA“ (ďalej len „územné rozhodnutie“).

Odôvodnenie :

V rámci územného konania o umiestnení stavby boli podané viaceré námietky a pripomienky účastníkov (citované na str. 13 až 16 územného rozhodnutia), ktorým stavebný úrad nevyhovel.

Ide o námietky a pripomienky účastníkov : Branislav Bičan, Marta Hrubalová z 24.02.2025, ďalej František Matej, Pavol Lecký, Mária Černayová z 03.03.2025 proti nezaradeniu časti Čerenské do projektu, s návrhom doplnenia kanalizačnej stoky v lokalite RC 10 IBV Čerenské a napokon Ing. Miloš Chudoba PhD., Ing. Štefan Hodúr, Ing. Miriam Hodúrová, Igor Bod'a a Ing. Iveta Šutá a Mgr. Viera Riečanová s návrhom na doplnenie kanalizačnej stoky 1/ v lokalite RC 10 IBV Čerenské, 2/ v lokalite RC07 Pod Hôrkou, 3/ v lokalite RC 09 Za mravičku - Šefranica a 4/ v lokalite RC 12 poľnohospodárske družstvo, tak, ako je splašková kanalizácia v obci záväzne riešená v ÚPD obce Veľká Lúka.

Stavebný úrad námietky Branislava Bičana (a spol.) zamietol s tým, že „Námietky sa netýkajú predmetu konania rozsahu predloženej projektovej dokumentácie a ani pozemky vo vlastníctve účastníkov konania nie sú navrhovanou stavbou dotknuté. Lokalitu Čerenské projektová dokumentácia stavby „Splašková kanalizácia - Veľká Lúka“ nerieši. Pozemky v regulačnom celku RC10 sú v súkromnom vlastníctve“.

Tento dôvod nevyhovenia týmto námietkam a pripomienkam je irelevantný. Namietatelia, ako vlastníci pozemkov v lokalite Čerenské, sú vo vlastníckych právach dotknutí navrhnutou verejnoprospešnou stavbou práve v tom, že ich vynecháva. ÚPD obce Veľká Lúka záväzne rieši verejnú splaškovú kanalizáciu aj v tejto lokalite, v ktorej je vydaných viacero stavených povolení na stavby (inžinierke siete a rodinné domy) v rôznom stave realizácie (niektoré už stavebnotechnicky dokončené). Skutočnosť, že pozemky v regulačnom celku RC10 sú v súkromnoprávnom vlastníctve, je ako dôvod nevyhovenia absolútne nepodstatná, nakoľko stavba splaškovej kanalizácie je verejnoprospešnou stavbou.

Námietkam Františka Mateja (a spol.) a Ing. Miloša Hudobu (a spol.) nebolo vyhovené s tým, že *pozemky v predmetných lokalitách sú prevažne vo vlastníctve súkromných osôb. K citovaným lokalitám nie sú povolené ani skolaudované žiadne inžinierske siete a stavby. V lokalite RC10 IBV Čerenské je výstavba IBV len zahájená. Po vybudovaní splaškovej kanalizácie v obci Veľká Lúka, tak ako je navrhnutá, bude možné cit. lokality v budúcnosti pripojiť. Uvedené požiadavky účastníci konania do budúcnosti musia riešiť s navrhovateľom, ktorým je obec Veľká Lúka. Stavebný úrad ďalej s poukazom na ust. § 45 ods. 2, § 46 ods. 1 stavebného zákona uzavrel, že za vypracovanie projektu stavby a jeho realizovateľnosť zodpovedá projektant, čo stavebný rad nie je oprávnený spochybňovať. K námietke účastníkov k ich nesúhlasu s umiestnením stavby na ich pozemkoch, ak nebude doplnená kanalizácia na citovaných regulačných celkoch, stavebný úrad poukázal na § 38 stavebného zákona s tým, že navrhovateľ nemusí predkladať súhlas vlastníka pozemkov dotknutých verejnoprospešnou stavbou, na ktorú je možné dotknuté pozemky vyvlastniť.*

Stavebný úrad odôvodnenie nevyhovenia námietkam a pripomienkam uzavrel tým, že *požiadal navrhovateľa - stavebníka stavby obec Veľká Lúka, aby k námietkam a pripomienkam vydal svoje stanovisko. Obec v stanovisku uviedla, že ide o regulačné celky v súkromnom vlastníctve a stavebný zámer bol spracovaný v súlade s platným územným plánom obce, ale vzhľadom na aktuálne podmienky a finančné možnosti obce len v predloženom rozsahu. Obec dodala, že do budúcnosti nie sú namietané lokality vylúčené na pripojenie k plánovanému dielu a technicky aj súčasný predložený projekt osadením zberných šácht umožňuje ich pripojenie.*

Toto nie je pravda, že nie sú do budúcnosti vylúčené, pretože ako vidno z našich návrhov a pripomienok súčasný projekt ako je spracovaný neobsahuje žiadne zberné šachty ktoré by umožňovali napojenie našich lokalít a preto sme ich aj žiadali doplniť.

Odôvodnenie nevyhovenia týmto námietkam a pripomienkam jednak nie je dostatočné (rozhodnutie je v tomto aspekte nepreskúmateľné) a jednak je aj vecne nesprávne.

I.

Obec je síce v predmetom územnom konaní v pozícii účastníka - navrhovateľa a budúceho stavebníka (ako právnickej osoby), ale súčasne je aj v postavení orgánu verejnej správy (územnej samosprávy).

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, základnou úlohou obce pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov.

Podľa § 3 ods. 2 písm. e) zákona o obecnom zriadení, obyvateľ obce sa zúčastňuje na samospráve obce. Má právo najmä (...) používať obvyklým spôsobom obecné zariadenia a ostatný majetok obce slúžiaci pre verejné účely.

Podľa § 3 ods. 6 písm. a), ods. 7 zákona o obecnom zriadení, *na samospráve obce má právo podieľať sa aj ten, kto má na území obce nehnuteľný majetok alebo v obci platí miestnu daň alebo miestny poplatok. Na osoby uvedené v odseku 6 sa nevzťahuje odsek 2 písm. a) a b) (teda len aktívne a pasívne volebné právo a právo hlasovať v miestnom referende).*

Všetci namietatelia majú z titulu vlastníctva nehnuteľného majetku v obci postavenie obyvateľov v obce v oprávnení používať obvyklým spôsobom obecné zariadenia a ostatný majetok obce slúžiaci pre verejné účely. Z tohto postavenia majú právo aj na to, aby obec zrealizovala verejnú kanalizáciu v obci spôsobom, ktorý umožní pripojenie ich pozemkov a stavieb (vrátane budúcich stavieb) na verejnú kanalizáciu, ak ide o pozemky (lokality) určené ÚPD obce na zastavanie, navyiac ak sú na týchto pozemkoch v týchto lokalitách už umiestnené a povolené stavby inžinierskych sietí a rodinných domov, dokonca aj čiastočne zrealizované - najmä v lokalite Čerenské.

Možno všeobecne súhlasiť s tým, že stavebník resp. budúci stavebník má všeobecne právo určiť rozsah svojej stavebnej činnosti, ale vo vzťahu k obci, v jej súčasnom postavení navrhovateľa (budúceho stavebníka) a orgánu verejnej správy (územnej samosprávy), táto úvaha nemôže byť svojvoľná. Verejná kanalizácia je stavebná konštrukcia resp. súbor stavebných konštrukcií, ktorá má tvoriť líniovú stavbu určenú na odkanalizovanie obce ako celku.

Teoreticky je možné odkanalizovanie obce ako celku riešiť aj v postupných stavebných etapách, ale takýto postup musí byť racionálny, objektívny a predovšetkým v jeho dôvodoch preskúmateľný a súladný so záväznou reguláciou podľa príslušnej ÚPD. Spravidla (obvykle) sa tak deje v nadväzujúcich etapách, napr. v postupnosti v jednotlivých častiach obce, resp. v jednotlivých vetvách v závislosti od infraštruktúry obce.

Vylúčenie len namietaných dotknutých lokalít, v porovnaní s rozsahom ostatnej navrhovanej a umiestnenej časti verejnej splaškovej kanalizácie, takejto racionalite a objektivite celkom zjavne nezodpovedá a je vo svojich dôvodoch nepreskúmateľné.

Súčasne aj takýto zámer postupnej úplnej realizácie musí vyplývať už z prvého konania a rozhodnutia, v ktorom obec takúto postupnosť a následnosť musí výslovne deklarovať, odôvodniť a vo vzťahu ku každej ďalšej následnej etape umožniť. Namietatelia nemajú dôvod a predovšetkým právnu povinnosť sa obcou na ďalšom postupe odkanalizovania obce „dohadovať“, obec je povinná tento postup uskutočniť „ex officio“.

ÚPD obce Veľká Lúka záväzne rieši verejnú splaškovú kanalizáciu komplexne na celom území obce, teda vrátane vynechaných namietateľmi označených lokalít. Stavebný úrad je povinný posudzovať súlad aj parciálneho stavebného zámeru s ÚPD komplexne, teda nielen existenciu kvalitatívne a kvantitatívne extenzívneho nesúladu, ale aj reštriktívny nesúlad v redukcii stavby oproti ÚPD.

Ak navrhované umiestnenie má predstavovať len „akúsi prvú etapu“ odkanalizovania obce, tak z územného rozhodnutia a celkovo z administratívneho spisu nie je preskúmateľný žiadny objektívny a racionálny dôvod, prečo obec z celkového umiestnenia stavby verejnej splaškovej kanalizácie vylúčila parciálne práve lokality namietateľov - predovšetkým (nielen) lokalitu Čerenské. Obec pri spracovaní návrhu až „úzkostlivo dôsledne“ vylúčila všetky lokality určené na zastavanie, ktorých jediným spoločným menovateľom sú totožní vlastníci pozemkov, ktorými sú tvorené - predovšetkým namietateľa Ing. Štefan Hodúr, Ing. Miriam Hodúrová, Igor Boďa a Ing. Iveta Šutá. Táto skutočnosť minimálne naznačuje, že vylúčenie týchto lokalít bolo účelové, motivované osobnou animozitou voči ich osobám, teda vo vzťahu k namietateľom diskriminačné. **V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že iná pripomienka MUDr. Petra Find'a a spol. bola bez problémov na základe stanoviska obce akceptovaná.**

V podstate jediným obcou ponúknutým dôvodom vylúčenia týchto lokalít - predovšetkým (nielen) Čerenské - sú „aktuálne podmienky a finančné možnosti obce“, ale bez akého akéhokoľvek vysvetlenia, v čom tieto „aktuálne podmienky“ a „finančné možnosti“ vlastne reálne spočívajú.

Pozornosti stavebného úradu predovšetkým ušlo, že len na základe územného rozhodnutia o umiestnení stavby nie je možné stavbu uskutočňovať, teda umiestnenie stavby aj v rozsahu dotknutých lokalít, t.j. v celom rozsahu, ako je verejná splašková kanalizácia komplexne určená v ÚPD obce, nemá na finančné možnosti obce žiadny priamy finančný dopad.

V tejto súvislosti beriem do úvahy, že otázka nariadenia ústneho pojednávania je diskrečnej pôsobnosti stavebného úradu, ale tento v územnom rozhodnutí konštatoval, že od neho upustil vzhľadom k tomu, že pre územie, na ktorom sa nachádzajú pozemky navrhnuté na zastavanie, je spracovaná ÚPD a pomery v území sú jednoznačné - teda napriek tomu, že návrh nezohľadňoval všetky územia a pozemky určené pre výstavbu verejnej kanalizácie podľa ÚPD. Pritom práve ústne pojednávanie by vo významnej miere mohlo práve viesť k objasneniu a objektivizácii konkrétnych skutočností a dôvodov tejto redukcie, a to vrátane otázky budúceho financovania stavby a ďalšieho postupu obce k odkanalizovaniu ostatných častí obce, tak ako je to záväzne určené v ÚPD obce.

Je pritom všeobecne známou skutočnosťou, že obec Veľká Lúka (ako tzv. malá obec) nemá dostatok vlastných finančných prostriedkov na uskutočnenie celej verejnej kanalizácie v obci len z vlastných zdrojov, ale celkovo z podkladov v administratívnom spise a predovšetkým z odôvodnenia územného rozhodnutia nijako nevyplýva, z akých externých zdrojov bude alebo mieni obec stavbu spolufinancovať, a prečo do požiadavky alebo budúcej požiadavky o spolufinancovanie z externých zdrojov obec nezaradila alebo nemieni zaradiť aj časti verejnej kanalizácie v dotknutých lokalitách namietateľov. Pritom aj porovnaním rozsahu, v ktorom obec navrhovala umiestnenie stavby vo vzťahu k rozsahu vynechaných lokalít je zjavné, že tieto vynechané časti nepredstavujú vo vzťahu k celku natoľko významný rozsah, aby to odôvodňovalo ich vynechanie a riešenie v akejkolvek ďalšej etape.

II.

Nad rámec zásadných odvolacích dôvodov a skutočností uvedených v bode I. odvolania ďalej uvádzam nasledovné :

Stavebný úrad, aj na základe stanoviska obce k uplatneným námietkam a pripomienkam, tieto zamietol „en bloc“, bez možnosti aspoň ich parciálneho vyhovievania a bez konkrétneho vyhodnotenia uplatnených námietok v ich jednotlivostiach a podrobnostiach.

Uvedené sa vzťahuje predovšetkým na lokalitu Čerenské, ktorá je vo vzťahu k existencii viacerých právoplatných stavebných povolení k inžinierskym sieťam a rodinným domov a stavu ich realizácie (jedna zo stavieb rodinných domov je podstate už stavebnotechnicky dokončená) územím, najviac pripraveným na užívanie v súlade s jej účelom, a to v relatívne blízkej budúcnosti. ***Nepreskúmateľnosť a nezákonnosť vylúčenia konkrétnej tejto lokality je preto najmarkatnejšia, a to aj v nadväznosti na to, že podľa požiadavky namietateľov sa má táto kanalizačná vetva napojiť na stoku A ako prvá pretože je najbližšie k HČS na stoku A a výtlaku smerom na Sliač, ku ktorej stavebný úrad argumentuje možnosťou vyvlastnenia pozemkov pod touto HČS.***

V tejto súvislosti stavebný úrad v nevyhovení námietkam a pripomienkam na jednej strane irelevantne argumentuje súkromnoprávnym charakterom dotknutých lokalít (pozemkov) namietateľov, ale na strane druhej nemá problém argumentovať možnosťou vyvlastnenia pozemkov vo vlastníctve (čiastočne) namietateľov, ktorí v zásade nemajú problém, aby boli použité na výstavbu verejnej kanalizácie, ak jej súčasťou budú aj ich dotknuté lokality.

Ďalej, ako už je vyššie naznačené, aj postupné parciálne umiestňovanie, povoľovanie a výstavba verejnej kanalizácie (ako celku) v jednotlivých etapách, sa môže uskutočňovať len v súlade s ÚPD, teda musí zohľadňovať aj budúce povoľovanie a výstavbu ďalších etáp (ich budúce napájanie) tak, ako je verejná kanalizácia ako celok určená v ÚPD. Laicky povedané - umiestnenie, povolenie a realizácie prvej resp. každej ďalšej samostatnej etapy, nesmie zmariť, sťažiť a akokoľvek negatívne zmeniť povoľovanie a realizáciu každej následnej etapy tak, aby finálna stavba verejnej kanalizácie ako celku bola zrealizovaná, ako je záväzne určená v ÚPD obce.

Stavebný úrad je povinný posudzovať súlad aj čiastkového stavebného zámeru s celkovou záväznou regulatívou podľa ÚPD, teda aj kompatibilitu čiastkového zámeru umiestnenia a výstavby verejnej kanalizácie v najširších súvislostiach jej celkového riešenia podľa ÚPD obce.

Stavebný úrad tieto konkrétne námietky (Ing. Miloš Hudoba a spol.) v podstate odbavil len jednou vetou zo stanoviska obce k uplatneným námietkam, že „do budúcnosti nie sú namietané lokality vylúčené na pripojenie k plánovanému dielu a technicky aj súčasný predložený projekt osadením zberných šácht umožňuje ich pripojenie“. V tomto smere totiž nie je postačujúca akákoľvek technická možnosť budúcej výstavby a budúceho napojenia, ale možnosť budúcej výstavby a technického pripojenia akoby - laicky povedané - sa stavba verejnej kanalizácie umiestňovala, povoľovala realizovala „naraz“ ako jeden celok v striktnom súlade s ÚPD obce.

Pokiaľ teda stavebný úrad tieto námietky k budúcemu spôsobu napojenia ďalších častí verejnej kanalizácie v dotknutých lokalitách zamietol, len s tvrdením o všeobecnej budúcej možnosti napojenia, je odôvodnenie nevyhovenia týchto námietok, v podrobnostiach dôvodov ich uplatnenia, nepreskúmateľné.

V našich pripomienkach a návrhoch sme detailne popísali čo všetko je potrebné doplniť, pretože v tomto technickom riešení sa vôbec neuvažovalo ani len zo šachtami na ktoré by sa mali napojiť predmetné lokality bez toho aby sa obmedzila funkčnosť kanalizácie na dobu nevyhnutnú na zabudovanie týchto šácht, znovurozkopávanie ciest, ktoré znamená obmedzenia v doprave a samozrejme z toho plynúce viacnáklady. V súčasnej dobe Ministerstvo životného prostredia dáva finančné prostriedky na odkanalizovanie obcí, za predpokladu že obec má schválenú projektovú dokumentáciu. Ako si obec chce pýtať na kanalizáciu v predmetných lokalitách peniaze z EU alebo od štátu keď nebude mať schválenú projektovú dokumentáciu čo je úplne najzákladnejší predpoklad na získanie financií? Evidentne nijak, pretože ak by mali skutočný záujem tak rieši kanalizáciu komplexne, a technické riešenie by umožňovalo jednoduché rozširovanie a napájanie ďalších lokalít.

1/ Doplnenie a jednoduché napojenie kanalizačnej stoky v Lokalite RC 10 IBV Čerenské na stoku A si vyžaduje šachtu, ktorá tam ale nie je vôbec zakreslená. Preto požadujeme vradiť ďalšiu Šachtu alebo Šachtu 2 presunúť tak, aby sa dala napojiť stoka vedúca z RC 10 pretlakom popod štátnu cestu. Keďže Vetva A je naprojektovaná v tesnom súbehu s touto cestou nebude následná realizácia pretlaku kolmo popod cestu z priestorových dôvodov jednoduchá pretože treba štartovaciú a cieľovú jamu. Po ďalšie, dopĺňať šachtu do fungujúcej kanalizácie v tomto mieste znamená odstaviť kanalizáciu celej obci. Týmto komplikáciám sa dá vyhnúť tak, že sa miesta napojenia budú realizovať hneď a nie neskôr alebo aj nikdy. Samozrejme stále požadujeme odkanalizovať RC10 v prvom slede pretože je to najbližšia lokalita k HČS. Z technického riešenia je zrejmé, že daná lokalita je tak dôsledne vylúčená, že namiesto toho aby prepojili kanalizáciu na ul. MDD na HČS cez RC 10 ako je zakreslené v UPD, vymysleli „geniálny plán“ tlačiť splašky dookola cez celú obec, čo celú stavbu kanalizácie poriadne predraží. Takže argument, že nie sú peniaze neobstojí. Ak by sa držali zdravého rozumu a UPD tak by týmto riešením zároveň vybavili aj požiadavku MUDr. Petra Finda a spol. na napojenie na verejnú kanalizáciu, a ktorým by sa nemusela tým pádom rozkopávať ulica aby sa položilo nanovo kanalizačné potrubie do protispádu čo samozrejme tiež stavbu kanalizácie predraží.

2/ Dodatočné doplnenie kanalizačnej stoky v lokalite RC07 Pod Hôrkou tiež nie je ani jednoduché ani ľahké

V danej lokalite je v projektovej dokumentácii navrhnutá stoka AB-2, ktorá má odkanalizovať len časť územia, pričom vôbec nie je riešená časť ležiaca na pozemkoch KNC 1304/14, 1304/15, aj napriek tomu, že územný plán ráta s odkanalizovaním celej RC07.

Preto požadujeme odkanalizovať celé územie ležiace na pozemkoch KNC 1304/14, 1304/15, 1329/11 nasledovným spôsobom :

Šachta 97a stoka AB-2 ležiaca na KNC 1812/3 je v súčasnom technickom riešení navrhovaná ako priebežná a neumožňuje napojenie gravitačnej stoky vedúcej z parciel KNC 1330/15, KNC 1329/10 bez toho aby tam bola umiestnená šachta.

Predmetnú šachtu preto požadujeme vymeniť a umiestniť tak, aby sa dala na ňu napojiť stoka vedúca z parciel KNC 1330/15, KNC 1329/10. Túto stoku umiestnenú pod cestou na parcelách KNC 1330/15, KNC 1329/10 požadujeme doplniť do projektu.

Vo výkresoch nie je zakreslené na parcele KNC 1775/6 križovanie/kolízia v mieste medzi šachtou 98 a 97a stoky AB-2 s vetvou verejného vodovodu D100smerujúcej do lomu a domovej vodovodnej prípojky k parcele KNC 1327/2. V prílohe je porealizačné zameranie vodovodu, skutočnú polohu a hĺbku uloženia potrubia vodovodu treba zistiť priamo v teréne. Požadujeme to doplniť do projektovej dokumentácie a pred realizáciou zemných prác požiadať o vytyčenie.

Druhá gravitačná stoka, ktorú požadujeme doplniť v lokalite RC07 do projektovej dokumentácie, bude viesť v parcele KNC 1304/12, 1304/16, 1304/17, 1304/18, 48, 1325/30. Táto stoka bude napojená na stoku AB medzi šachtami 77 a 78 do novej šachty, ktorú požadujeme doplniť, pretože súčasný projekt napojenie stoky vedúcej z RC 07 toto napojenie samozrejme nerieši.

Pri umiestňovaní kanalizačnej šachty a trasy stoky treba brať do úvahy križovanie stoky AB s verejným vodovodom v Novomeského ulici a križovanie a súbeh s vetvou verejného vodovodu smerujúcej do lokality RC07, ktorá bola vybudovaná počas obnovy verejného vodovodu, ale nie je v projektovej dokumentácii zadokumentovaná. Požadujeme to doplniť do projektovej dokumentácie a pred realizáciou zemných prác požiadať o vytyčenie, aby nedošlo k poškodeniu vodovodného potrubia. Pozdĺžny profil kanalizácie bude odvodený od pozdĺžneho profilu cesty.

V danej lokalite je vydané územné rozhodnutie na cestu a prebieha viac ako 10 rokov stavebné konanie, ktoré, ako naivne dúfame, je tesne pred schválením. V príprave je projektová dokumentácia na vodovod NN VN a optiku. Takže argumentovať tým že v danej lokalite netreba kanalizáciu pretože sa tam nič nerobí je scestné.

3/ Dodatočné doplnenie kanalizačnej stoky v lokalite RC 09 Za mravičku- Šefranica

Sme majiteľmi pozemkov KNE 1352, KNE 1351, na ktorých je plánovaná výstavba 12 rodinných domov. Od roku 2012 sa rieši cesta, ku ktorej je už vydané rozhodnutie o povolení vjazdu na pozemok. V riešení je projektová dokumentácia na vodovod NN VN optiku.

V zmysle územného plánu je v tejto lokalite navrhovaná gravitačná splašková kanalizácia vedená v ceste na hranici pozemkov KNE 1352, 1351 smerom dole ku potoku Lukavica, odkiaľ ďalej stoka pokračuje súbežne s potokom a napojí sa na šachtu 144 pri ČS2. Šachtu 144 a ČS2 požadujeme umiestniť tak, aby sa dalo napojenie stoky zo Šefranice zrealizovať v zmysle územného plánu. Dodatočné riešenie znamená rozkopanie nového povrchu cesty, a dočasné znefunkčnenie hotovej kanalizácie aby sa mohli na stoke urobiť požadované úpravy technického riešenia napojenia. Je jednoduchšie to spraviť na prvý krát tak aby sa to nemuselo neskôr prerábať.

4/ Dodatočné doplnenie kanalizačného radu v lokalite RC 12 poľnohospodárske družstvosí vyžaduje zbytočné dopravné obmedzenia na štátnej ceste vo forme rozkopávky a vsadenie šachty

Sme vlastníkmi pozemkov KNE 242/1, 242/3 evidovaných na LV 332, katastrálne územie Veľká Lúka. V zmysle územného plánu požadujeme doplniť gravitačnú stoku s napojením na stoku B v mieste kde sa stretáva ul. Veľkolúcka s ulicou Šoltésovej. Šachtu požadujeme navrhnuť umiestniť tak aby sa cesta nemusela dodatočne rozkopávať.

Táto zásadná požiadavka naprojektovať splaškovú kanalizáciu tak aby sa v budúcnosti dala rozširovať o ďalšie stoky do ďalších rozvojových území bez redundandných alebo väčších finančných nákladov a bez obmedzení fungovania existujúcej kanalizácie platí pre všetky lokality.

Rozkopávať cestu, vsadzovať nové šachty alebo presúvať existujúce a následne robiť napojenia ďalších vetiev splaškovej kanalizácie do predmetných území je holá nemožnosť hlavne ak bude kanalizácia v plnej prevádzke. Preto požadujeme aby sa kanalizácia riešila naraz.

III.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a dôvody navrhujem, aby príslušný odvolací orgán zrušil odvolaním napadnuté územné rozhodnutie stavebného úradu a vec vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so záväzným právnym názorom, jednoznačne a určito vyjadreným v zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho orgánu.

Zotrvávame na pôvodnom stanovisku v našich námietkach, pripomienkach a návrhoch na doplnenie k **VEREJNÁ VYHLÁŠKA OZNÁMENIE ZAČATIE ÚZEMNÉHO KONANIA SÚ 2885/2024-Mi (1266/2025)**

Ing. Štefan Hodúr