

Zápisnica

z 31. zasadnutia Mestského zastupiteľstva (MsZ) v Sliači konaného dňa 5. mája a 30. mája 2022

Miesto : Zasadacia miestnosť MsÚ
Primátor : **Ing. Mgr. et Mgr. Ľubica Balgová**
Zást. primátora mesta: **Doc. Ing. Andrea Sujová PhD.**
Prednosta úradu : **Ing. Dušan Hruška**
Poslanci MsZ : **podľa prezenčnej listiny**

Ospravedlnení poslanci :

5. mája 2022 – Ing. Ján Belička, Ing. Dušan Hancko, Peter Kocúr

30. mája 2022 – Ing. Dušan Hancko, Marek Moravčík

Program :

1. Otvorenie, prezentácia prítomných poslancov
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Schválenie programu zasadnutia MsZ
5. Správa o plnení uznesení MsZ
6. VZN č. 03/2022 – Zmeny a doplnky č. 10 Územného plánu mesta Sliač
7. Slovo pre verejnosť
8. Voľba hlavného kontrolóra
9. VZN č. 04/2022 o určení spádových materských škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Sliač
10. Dodatok č. 1 VZN 48/2016 O určení názvov ulíc a číslovaní stavieb
11. Dodatok č. 1 k VZN 2/2022 o poskytovaní sociálnych služieb v meste Sliač
12. Správa z vykonanej kontroly
13. Rozpočtové opatrenia a zúčtovanie rozpočtového provizória
14. Obnova procesu obstarania dokumentácie UPN M Sliač, Zmeny a doplnky č. 9
15. Zámer mesta – zámena pozemkov (p. Urda)
16. Nadobudnutie pozemku do majetku mesta kúpnu zmluvou (SPF)
17. Zámer mesta – prevod majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa Sampor
18. Zámer mesta – prevod majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa (p. Volková)
19. Schválenie zapojenia sa mesta do výziev – MŠ J. Cikkera, MŠ SNP
20. Informácie primátorky
 - 20.1 Informácie o R2
21. Rôzne
22. Interpelácie poslancov
23. Odpovede na interpelácie z predchádzajúceho MsZ
24. Záver

1. Otvorenie

Rokovanie 31. zasadnutia mestského zastupiteľstva otvorila a viedla **primátorka mesta Ľubica Balgová**, ktorá privítala všetkých prítomných. Skonštatovala, že MsZ bolo zvolané v zmysle zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení. Bolo zvolané pozvánkou zaslanou poslancom, mailom aj pozvánkou zverejnenou na webovej stránke mesta. Pani primátorka skonštatovala, že MsZ je uznášania schopné, zo všetkých 11 poslancov je prítomných 8 poslancov, ospravedlnili sa p. Belička, p. Hancko a p. Kocúr.

2. Určenie zapisovateľa zápisnice a overovateľov zápisnice

Primátorka mesta určila za zapisovateľku zápisnice p. **Michaelu Mašurovú** – zamestnankyňu MsÚ Sliač, za overovateľov zápisnice určila p. poslankyňu **Michaelu Mikuškovú** a p. poslankyňu **Andreu Sujovú**.

3. Voľba návrhovej komisie

Do návrhovej komisie navrhla primátorka mesta p. poslanca **Ondreja Laskavého** a p. poslanca **Mareka Moravčíka**.

Uznesenie číslo 647/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači s c h v a ľ u j e

Ondreja Laskavého a Mareka Moravčíka za členov návrhovej komisie.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 6 - Mgr. Dávid Slavkovský, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa: 2 - Ondrej Laskavý, Marek Moravčík

Nehlasovali:

4. Schválenie programu MsZ

Pani primátorka uviedla, že program dnešného MsZ bol zverejnený na úradnej tabuli mesta aj zaslaný poslancom spolu s materiálmi. Prečítala program, ktorý má 24 bodov.

Uznesenie číslo 648/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači s c h v a ľ u j e

program 31. zasadnutia, v súlade s § 12 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, predložený Ing., Mgr. et Mgr. Ľubicou B a l g o v o u, primátorkou mesta Sliač a to nasledovne:

1. Otvorenie, prezentácia prítomných poslancov
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Schválenie programu zasadnutia mestského zastupiteľstva
5. Správa o plnení uznesení
6. VZN č. 03/2022 – Zmeny a doplnky č.10 Územného plánu mesta Sliač
7. Slovo pre verejnosť
8. Voľba hlavného kontrolóra
9. VZN 04/2022 o určení spádových materských škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Sliač
10. Dodatok č. 1 VZN 48/2016 - O určení názvov ulíc a číslovaní stavieb
11. Dodatok č. 1 VZN 02/2022 O poskytovaní sociálnych služieb v meste Sliač
12. Správa z vykonanej kontroly
13. Rozpočtové opatrenia a zúčtovanie rozpočtového provizória
14. Obnova procesu obstarania dokumentácie UPN M Sliač, Zmeny a doplnky č.9
15. Zámer mesta – zámerna pozemkov (p. Urda)
16. Nadobudnutie pozemku do majetku mesta kúpnu zmluvou (SPF)
17. Zámer mesta - prevod majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa Sampor
18. Zámer mesta - prevod majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa (p. Volková)
19. Schválenie zapojenia sa mesta do výziev – MŠ Cikkera, MŠ SNP
20. Informácie primátorky
 - 20.1 Informácie o R2
21. Rôzne
22. Interpelácie poslancov
23. Odpovede na interpelácie z predchádzajúceho MsZ
24. Záver

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 – Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

Pán poslanec Palečka navrhol za bod č. 5 zaradiť bod – Zrušenie, odstránenie pamätníka lietadlo a bod č. 6 zaradiť za bod č. 14. Pani primátorka uviedla, že to nie je možné, bod č. 6 musí byť zaradený pred bodom č. 14.

Pani poslankyňa Sujová navrhla zmenu názvu bodu č. 14 – Súhlasí s procesom obstarania dokumentácie UPN M Sliač, Zmena a doplnky č. 9.

Pán poslanec Urbanec navrhol vymeniť poradie bodov č. 7 a č. 8, aby bol bod Slovo pre verejnosť v časovom termíne ako je uvedené v Rokovacom poriadku. Pani primátorka uviedla, že na minulom zasadnutí MsZ bolo povedané, že vzhľadom k tomu, že sa nevie ako dlho bude prebiehať voľba kontrolóra, bude bod Slovo pre verejnosť posunutý na 16:30 hod..

Pani poslankyňa Butášová Bidleňová navrhla bod č. 6 presunúť pred bod č. 10 a po voľbe hlavného kontrolóra navrhla presunúť bod č. 22 Interpelácie poslancov.

Pani primátorka dala hlasovať za pozmeňujúci návrh p. poslankyne Sujovej, zmena názvu bodu č. 14. Za predložený návrh hlasovali všetci prítomní poslanci.

Pani primátorka dala hlasovať za návrh p. poslanca Palečku, doplnenie bodu Zrušenie, odstránenie pamätníka lietadlo za bod č. 5. Za predložený návrh hlasovali všetci prítomní poslanci.

Pani primátorka dala hlasovať za návrh p. poslankyne Butášovej Bidleňovej. Za predložený návrh hlasovali všetci prítomní poslanci.

Uznesenie číslo 649/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

s c h v a ľ u j e

zmenu programu 31. zasadnutia, v súlade s § 12 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, vrátane doplňujúcich návrhov predložených Ing., Mgr. et Mgr. Ľubicou B a l g o v o u, primátorkou mesta Sliač a to nasledovne:

- 1. Otvorenie, prezentácia prítomných poslancov**
- 2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice**
- 3. Voľba návrhovej komisie**
- 4. Schválenie programu zasadnutia mestského zastupiteľstva**
- 5. Správa o plnení uznesení**
- 6. Zrušenie a odstránenie pamätníka Lietadlo**
- 7. Slovo pre verejnosť**
- 8. Voľba hlavného kontrolóra**
- 9. Interpelácie poslancov**
- 10. VZN č. 03/2022 – Zmeny a doplnky č.10 Územného plánu mesta Sliač**
- 11. VZN 04/2022 o určení spádových materských škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Sliač**
- 12. Dodatok č. 1 VZN 48/2016 - O určení názvov ulíc a číslovaní stavieb**
- 13. Dodatok č. 1 VZN 02/2022 O poskytovaní sociálnych služieb v meste Sliač**
- 14. Správa z vykonanej kontroly**
- 15. Rozpočtové opatrenia a zúčtovanie rozpočtového provizória**
- 16. Súhlas s procesom obstarania dokumentácie UPN M Sliač, Zmeny a doplnky č.9**
- 17. Zámer mesta – zámena pozemkov (p. Urda)**
- 18. Nadobudnutie pozemku do majetku mesta kúpnuou zmluvou (SPF)**
- 19. Zámer mesta - prevod majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa Sampor**
- 20. Zámer mesta - prevod majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa (p. Volková)**
- 21. Schválenie zapojenia sa mesta do výziev – MŠ Cikkera, MŠ SNP**
- 22. Informácie primátorky**
 - 22.1 Informácie o R2**
- 23. Rôzne**
- 24. Odpovede na interpelácie z predchádzajúceho MsZ**
- 25. Záver**

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

5. Správa o plnení uznesení

Dôvodovú správu k bodu predložil p. Hruška – prednosta MsÚ, správa tvorí prílohu č. 1 k zápisnici.

Uznesenie číslo 650/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

berie na vedomie

správu o plnení uznesení.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 6 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa: 2 – Ondrej Laskavý, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová

Nehlasovali:

6. Zrušenie, odstránenie pamätníka lietadla

Dôvodovú správu k bodu predložil p. poslanec Palečka. Uviedol, že tento bod navrhol z dôvodu všeobecnej nespokojnosti, občania to kritizujú, poslanci o vybudovaní tohto pamätníka ani nediskutovali. Ďalej uviedol, že lietadlá patria na letisko alebo pred kasárne a nie do areálu železničnej stanice. Občan p. Dina sa začal o to zaujímať a prišla mu odpoveď zo spoločného stavebného úradu Zvolen, že ide o nepovolenú stavbu. Z uvedeného dôvodu je potrebné k nej zamedziť vstup verejnosti, predbežne je potrebné to ohradiť a potom to odstrániť.

Pani primátorka požiadala pána poslanca Palečku, aby nepodával zavádzajúce informácie do dôvodovej správy, kde je uvedená nesprávna suma. Uviedla, že dávala do zastupiteľstva správu koľko pamätník stál. Na mesto neprišla ani jedna sťažnosť a pri pamätníku je stále veľa návštevníkov. Táto stavba nijak neohrozuje zdravie ľudí, ktorí sa tam prídu pozrieť.

Pán poslanec Morvačík sa opýtal pani primátorky, či bude ona zodpovedná za to, keď dieťa vybehne a niečo sa stane. Pani primátorka odpovedala, že nebude zodpovedaná, pretože cesta popri trati je stále vychodená, ľudia tadiaľ chodia stále. Pán Morvačík uviedol, že trvá na tom, aby to bolo odstránené čím skôr.

Pán poslanec Laskavý uviedol, že keď nie je nikto za to zodpovedný, tak nesúhlasí, aby to bolo odstránené tak, ako je uvedené v návrhu do konca septembra, ale v čo najkratšom možnom termíne.

Pán poslanec Slavkovský poukázal na to, že sa treba zamyslieť či je to vôbec vhodné v čase ruskej okupácie, aby sme mali v meste ruskú stíhačku aj keď z minulosti.

Pani primátorka sa opýtala, že v prípade, že sa to oplotí, kto bude zodpovedný, keď vybehne dieťa na trať. Oplotenie nebude siahať až po železničnú stanicu, ak sa to oplotí, tak len po chodník. Priestor, ktorý bol doteraz prístupný verejnosti, bude aj naďalej, po oplotení. Pamätník nemá nič spoločné s tým, že ľudia chodia po chodníku a skracujú si tým cestu popri trati. Teraz je to ešte bezpečnejšie, pretože veľa ľudí chodí cez lávku, ľudia nechodia po úseku medzi rampami a železničným priecestím.

Pán poslanec Moravčík uviedol, že sme mesto Sliač a máme byť vzorom pre občanov, spravila sa čierna stavba, a nie je dôvod diskutovať o tom, či tam deti budú behať alebo nebudú. Mesto nediskutovalo o tom s nikým, a bez akýchkoľvek potrebných náležitostí a povolení urobilo pamätník. Buď sa to odstráni, alebo sa to oplotí, aby sa tam nikomu nič nestalo.

Pani primátorka uviedla, že nenamietajú, že to poslanci chcú odstrániť. Namietajú to, že sa to má teraz oplotiť. Mesto podalo nahlášku a má za to, že nejde o stavbu, ktorá je umiestnená na pevno. Stavebný úrad mestu neodpovedal po podaní nahlášky, ani nedal žiadne výhrady, preto má mesto za to, že koná v intervenciách zákona.

Pán poslanec Laskavý nesúhlasí s oplotením, ale aby sa to čo najskôr odstránilo napríklad na družstvo a bude v tejto veci nápomocný. Ďalej uviedol, že ho prekvapila jedna vec uvedená v zmluve, že máme oddychový park.

Uznesenie číslo 651/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

s ch v a ľ u j e

zrušenie a odstránenie pamätníka „Lietadlo“ (ruskej bojovej stíhačky MIG 21), umiestneného na ulici Železničnej a kanalizačných rúr ako podstavcov, na ktorých stojí, v termíne do 60 dní od účinnosti uznesenia.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

7. Slovo pre verejnosť

Pán Jančík poukázal na dve veci, na zmluvu, ktorá súvisí s petíciou OZ a tiež sa chce ospravedlniť jednému poslancovi. Obrátil sa na poslancov, ktorí budú kandidovať v budúcich komunálnych voľbách, aby vyjadrili svoje názory k zmluve medzi Slovenskom a USA. Ospravedlnil sa pánovi Palečkovi, že nemá rovnaké názory a myšlienky ako on. Na diskusii na sociálnych sieťach sa mu od pána Palečku dostali neslušné vyjadrenia, jeho vyjadrenia boli cynické, arogantné, nazval ho smradľavý komunista. Opýtal sa pani primátorky, či poslanec kandiduje len za určitú skupinu ľudí, alebo za všetkých občanov. A keď je už zvolený, či platí to isté. Druhú otázku

položil poslancom, či vyjadrenia pána Palečku, aké on prezentuje, sú v súlade s morálkou poslanca. K diskusii o lietadle sa opýtal poslancov, či ide o to, aby tu nebolo ruské lietadlo, alebo aby tam nebolo z dôvodu, že je porušený stavebný zákon.

Pani primátorka odpovedala, že každý zvolený poslanec by mal zastupovať občanov nielen za tú časť, za ktorú bol zvolený, ale mal by zastupovať všetkých občanov.

Pán poslanec Moravčík odpovedal p. Jančíkovi, že bol porušený stavebný zákon.

Pán poslanec Palečka uviedol, že každý človek má v sebe zakotvené určité hodnoty, ktoré zastáva. Hodnoty, ktoré uznáva on sú v protiklade s hodnotami p. Jančíka.

Pani Biroščáková sa vyjadrila k obsahu územného plánu mesta, k pripomienkam inštitúcií, ktoré sa k územnému plánu vyjadrovali, sú uvedené v bode 16. Dopravný úrad uviedol, že upozorňuje na zvýšený hluk a odporúča špecifické technické riešenia. Ďalej uviedla, že bola robená hluková štúdia a či je možné sa s ňou oboznámiť. V bode 18 Slovenská správa ciest sa vyjadruje k okružnej križovatke, ktorá je plánovaná s novou výstavbou IBV. Opýtala sa, kto sa zaviaže k jej výstavbe. V bode 24 sa Štátny vodárenský podnik vyjadril, že v územnom pláne musia byť rešpektované ochranné pásma hrádze, vodných tokov a potokov. V bode 25 Ministerstvo dopravy sa vyjadrilo k tomu, že na grafickej časti plánu chýba znázornená rýchlostná cesta R2.

Pani primátorka odpovedala, že okružnú križovatku bude realizovať VÚC Banská Bystrica. Všetky pripomienky k ÚP boli zapracované, ministerstvo dopravy dalo stanovisko, že nemusí byť zakreslená R2. Hluková štúdia je robená na potencionálnu R2, nie je robená na hluk z letiska, tá bude robená až vtedy, keď tu budú lietať lietadlá.

Pán Krajči povedal pani primátorku, že na minulom zastupiteľstve uviedla, že boli vyčlenené finančné prostriedky aj na ul. Mládežnícku na výstavbu chodníka. Uviedol, že na ulici nie je vodovod. Opýtal sa, či sa najprv bude robiť chodník a až potom voda. Ďalej uviedol, že v roku 2020 OZ DOST požiadalo mesto o finančný príspevok vo výške 1 000 €, bolo schválených len 100 €, ale keďže bola pandémia bola suma znížená na 50 €. Do dnešného dňa nebol tento príspevok vyplatený. Opýtal sa, na dôvody pre nevyplatenie tohto príspevku. V zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám si vyžiadal jazdy pani primátorky služobným motorovým vozidlom. Bola mu zaslaná odpoveď, že pani primátorka služobné vozidlo využíva ani nevie načo, začiatok jazdy je na ul. Nová 5 a koniec jazdy tiež, nie je žiadna cieľová stanica, najazdených je cca 400 km. Opýtal sa pani primátorky, kam chodí služobným vozidlom. Pán Krajči uviedol, že dvakrát cenzurovala zápisnicu zo zasadnutia MsZ. Na minulom zasadnutí upozornil pani primátorku, že keď už kandiduje za primátora v jesenných voľbách a bude aj naďalej cenzurovať zápisnice, budú v tejto veci konať. Bol v kontakte s človekom, ktorý celý život pracoval v letectve a zaujíma sa o zbraňové systémy, ktorý mu tiež povedal, prečo letisko nemôže byť v našom meste, letisko nespĺňa parametre. Je ochotný prísť aj na zasadnutie a vysvetliť to aj poslancom. Letiskový poriadok nedovoľuje lietať nižšie ako 300 metrov nad obytnými budovami. Je potrebné, aby mesto podalo žalobu.

8. Voľba hlavného kontrolóra

Pani primátorka informovala, že mestské zastupiteľstvo vyhlásilo uznesením č. 605/2022 zo dňa 15. marca 2022 voľbu hlavnej kontrolórky, na základe ktorého bol zverejnený inzerát na webovej stránke profesia, prihlásil sa jeden uchádzač. V zákonom stanovenej lehote zasadla komisia a vyhodnotila, že všetky náležitosti, ktoré mala prihláška obsahovať obsahovala, boli doplnené všetky prílohy. Kandidátka bola mailom prizvaná na dnešné zasadnutie MsZ, kedy má prebehnúť voľba. Pani primátorka odovzdala slovo kandidátke na hlavnú kontrolórku Ing. Miroslave Škorňovej.

Pani Škorňová uviedla, že v roku 2020 bola na riadnej voľbe hlavného kontrolóra zvolená do druhého funkčného obdobia hlavnej kontrolórky mesta Sliač, táto voľba bola zo strany Okresnej prokuratúry napadnutá z dôvodu pandémie. Oboznámila poslancov so svojou koncepciou, ktorú rozdelila do troch bodov – neformálny výkon kontroly, vzdelávanie a odborný rast kontrolóra a vybudovanie vnútorného kontrolného systému.

Uznesenie číslo 652/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

b e r i e n a v e d o m i e

- a) správu o priebehu a výsledkoch zasadania komisie dňa 28. apríla 2022.
- b) správu o preverení splnenia podmienok na funkciu hlavného kontrolóra stanovených príslušnými právnymi predpismi a splnenia náležitostí doručených prihlášok na funkciu hlavného kontrolóra určených Uznesením Mestského zastupiteľstva v Sliači č. 604/2022 zo dňa 15. marca 2022.

s ú h l a s í

s možnosťou osobnej prezentácie kandidátky na funkciu hlavného kontrolóra v dĺžke trvania osobnej prezentácie maximálne 10 minút.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

Uznesenie číslo 653/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

b e r i e n a v e d o m i e

1. že funkčné obdobie novozvoleného hlavného kontrolóra sa začína dňom, ktorý bude určený ako deň nástupu do práce, t.j.6.5.2022, pričom dĺžka trvania funkčného obdobia je 6 rokov.
2. že pracovný pomer s hlavným kontrolórom bude dohodnutý na čiastočný pracovný úväzok v režime úväzku 0,6.
3. že plat hlavného kontrolóra sa stanovuje v súlade s § 18c zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

Uznesenie číslo 654/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

v o l í

do funkcie hlavného kontrolóra Mesta Sliač Ing. Miroslava Škorňová

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

7. Slovo pre verejnosť – pokračovanie

Pani primátorka k chodníku na ul. Mládežníckej pánovi Krajčimu odpovedala, že nie je problém ho urobiť, pretože medzi domami a chodníkom ostane zelený pás, kadiaľ môže byť potom vedená kanalizácia a voda.

K cestovným príkazom za služobné motorové vozidlo uviedla, že je spísaná dohoda o používaní motorového vozidla, každý večer ide z úradu domov, pretože je v službe 24 hodín denne o čom je vedená elektronická kniha jász.

K „cenzurovaní“ zápisník zo zasadnutí MsZ uviedla, že na zápisnicu z minulého zasadnutia sa nemala čas pozrieť z dôvodu pracovnej vyťaženia. Ďalej uviedla, že vo všetkých odborných publikáciách sa uvádza, že zápisnica je verejná listina, ktorá zachytáva relevantný obsah priebehu a výsledkov rokovania obecného zastupiteľstva, hlavne priebeh hlasovania. Slovo pre verejnosť nie je rokovanie, neslúži k prijatiu žiadneho uznesenia. Aj v rokovačom poriadku MsZ je uvedené, že zápisnica zachytáva heslovito to, čo sa odohráva v ostatných bodoch. Zápisnicu musí prioritne podpísať primátor, následne prednosta a overovatelia zápisnice. Zápisnicu je možné zverejniť aj bez toho, aby ju podpísali overovatelia. Pani primátorka uviedla, že zápisnica z MsZ sa bude robiť heslovito.

K letisku pani primátorka uviedla, že letisko sa nenachádza v katastri mesta Sliač. Ak pán, ktorý je znalý tejto problematiky vie o tom, že letisko tu nemá byť, tak už dávno mal podať trestné oznámenie a žiadať o zrušenie letiska.

K dotácii OZ DOST uviedla, že dňa 16.9.2020 bol doručený list do podateľne MsÚ, kde OZ DOST odmietlo pridelenú dotáciu za rok 2020 ako dôvod bola nepostačujúca výška dotácie.

V bode Slovo pre verejnosť vystúpil p. Dunčko. K voľbe hlavnej kontrolórky, k pamätníku,

poukázal na zverejňovanie zmlúv v zmysle zákona č. 122/2013 o ochrane osobných údajov. Požiadal poslancov, aby sa na to pozreli ešte do konca volebného obdobia. Opýtal sa, s akým záverom skončil list ohľadom pána prednostu. Je na poslancoch aké stanovisko k tomu zaujmú. Opýtal sa, prečo tento list nie je prílohou zápisnice, stavy účtov sa naďalej nezverejňujú. Pýtal sa prečo neboli v meste rozmiestnené veľkoobjemové kontajnery. Ďalej sa pýtal na predaj kompostu a či má mesto CO kryty.

Pani primátorka odpovedala, že nerozprávala cez koncepciu pani kontrolórky, dokonca postrehla, že pani kontrolórka koncepciu nepredniesla. K zverejňovaniu zmlúv uviedla, že od 1.4.2022 sú zmluvy zverejňované v centrálnom registri zmlúv, pretože pre samosprávy platí nový predpis zverejňovania. Čo sa týka prekryvania podpisov uviedla, že pred štyrmi rokmi to nevedilo, robí sa to presne tak, ako v minulosti, nič sa na systéme zverejňovania nezmenilo, robia to tí istí zamestnanci ako predtým. K zmluve ohľadom konzervovania lietadla uviedla, že mesto by to nemalo stáť žiadne finančné prostriedky, pretože sa mesto dohodlo s vojskom, že to bude zabezpečovať. Pani primátorka uviedla, že odkedy máme zberný dvor, veľkoobjemové kontajnery sa v meste neumiestňujú. Zákon hovorí o dvoch možnostiach, buď sú v meste veľkoobjemové kontajnery alebo zberný dvor. Môžu byť využité obidve možnosti, ale mesto to potom stojí viac finančných prostriedkov, ktoré potom musia znášať občania v poplatku za komunálny odpad. Ku krytom CO uviedla, že ako bývalý primátor by mal mať o tom prehľad. Jediný CO kryt na Sliachi je pod budovou riaditeľstva kúpeľov, ďalšie sa nachádzajú v pivničných priestoroch bytových domov, ktoré sú na kopci, nie je v nich spodná voda (ul. Kúpeľná, Pod Kozákom, B. Nemcovej). Pri stavbe rodinného domu je stavebník povinný vytvoriť pod domom priestor, ktorý bude slúžiť ako úkryt, to istí platí aj pre firmy.

Pán Žabka prečítal z volebného programu pani primátorky, že ponúka program bez prázdnych sľubov, program pre slušné a zdravé mesto, medzi vízie patria transparentné mesto, rozvíjajúce sa mesto, starostlivé a bezpečné mesto, atraktívne mesto, mesto šetrné k životnému prostrediu. K transparentnosti uviedol, že problém so stíhačkou tu vôbec nemusel byť, pretože bola osadená bez akéhokoľvek súhlasu poslancov. Opýtal sa, kto zaplatí likvidáciu lietadla. Ďalej sa opýtal, ako sa má chovať primátor mesta.

Pani primátorka odpovedala, že primátor sa má chovať tak, že primátor je pre všetkých občanov, ale nikdy sa nedá vyhovieť všetkým. Ona ako primátorka musí zvažovať, čo je z jej pohľadu pre mesto najlepšie.

Pani primátorka k transparentnému mestu uviedla, že sa zverejňuje všetko, tak ako sa zverejňovať má. Na meste bola k tomu aj kontrola

9. Interpelácie poslancov

Pani poslankyňa Butášová Bidleňová vysvetlila, prečo tento bod navrhla v programe skôr. Interpelácie sa riešia už v neskorom čase večer, a už nemá ani fyzickú ani psychickú silu riešiť veci do hĺbky. Uviedla, že nebola na minulom zasadnutí MsZ, tak si požiadala o zvukový záznam, pretože ju dosť zaujímala odpoveď pani primátorky na jednu z jej interpelácií alebo či pán prednosta odpovedal na jej interpeláciu. Interpelácia sa týkala faktúry firmy Montechna, ktorá bola zverejnená dňa 10.06.2021, išlo o sumu 5 856 € a súvisí s areálom okolo chodníka pri pamätníku lietadla. Požadovala detailné rozpísanie položiek a jednotlivých súm, nakoľko sa jej suma zdá privysoká na práce, ktoré sú uvedené vo faktúre. Doteraz nedostala odpoveď na túto interpeláciu.

Pani primátorka odpovedala, že na dodávateľa prác bolo robené verejné obstarávanie, nakoľko išlo o sumu väčšiu ako 5 000 €, v rámci verejného obstarávania boli definované presné podmienky. Bol spracovaný položkovitý rozpis nákladov a výdavkov, nešlo sa do hĺbky

jednotlivých faktúr.

Pani poslankyňa Butášová Bidleňová ďalej uviedla, že nedostala odpoveď na interpeláciu ohľadom zostatku dovolenky pani primátorky, ktorú žiadala ešte na konci minulého roka. Požiadala o odpoveď na interpeláciu, nakoľko na poslednom zasadnutí MsZ pani primátorka na ňu odpovedala jednoslovné. Pýtala sa na faktúry zverejnené na digitálnom meste od Central european educational institutions. Na zasadnutí MsZ sa pani primátorky pýtala, či si štúdium MBA platila sama, ona povedala, že áno. Tiež sa vtedy pýtala, za čo boli tieto faktúry, odpoveď pani primátorky bola, že išlo o vzdelávanie zamestnancov. Pani poslankyňa požiadala o menný zoznam zamestnancov, ktorí sa zúčastnili školení a o čom tie školenia boli. Túto odpoveď mala dostať na minulom zastupiteľstve. Požiadala pani primátorku o výpisy z účtu, že si vzdelávanie MBA ona aj pán prednosta hradili sami. Pani poslankyňa požiadala pani primátorku, aby výpisy z účtov vytlačila a sprístupnila poslancom. Pani primátorka odpovedala, že ide o súkromné veci a tiež, že na minulom zasadnutí povedala, že sa môžu prísť poslanci pozrieť na MsÚ do jej kancelárie a ukáže im to. Pani poslankyňa Butášová Bidleňová povedala, že poskytne čas pol hodinu, aby si mohli vytlačiť výpisy z účtov pani primátorka aj pán prednosta. Pani primátorka odpovedala, že vzhľadom k tomu, že bol v tejto veci podnet na prokuratúru a rieši sa to, tak sa nebude v tejto veci vyjadrovať. Ku školeniam zamestnancov uviedla, že aj teraz pôjde na školenie zamestnanec MsÚ p. Keleman a následne bude robiť školenie pre ostatných zamestnancov MsÚ, aby sa ušetrili finančné prostriedky. Tiež absolvovala školenie, na základe ktorého bolo následne robené školenie pre zamestnancov. Doklad o úhrade vzdelávania poskytne po skončení zasadnutia MsZ. Pani poslankyňa Butášová Bidleňová povedala pani primátorky, že si protirečí, pretože povedala, že na školení boli zamestnanci MsÚ. Na 30. zasadnutí MsZ povedala, že sa školenia zúčastnila ona, že školenie sa týkalo verejného obstarávania. Na webovej stránke sa nedočítala, že by inštitút vzdelávania robil takéto školenie.

Pán poslanec Laskavý nasmeroval svoju interpeláciu na pána prednostu, aby sa vyjadril k listu na jeho odvolanie.

Pani primátorka uviedla, že list bol adresovaný na jej meno.

Pán prednosta povedal, že sa má vyjadrovať k niečomu, čo mu nebolo adresované. Bol z niečoho obvinený, potrestaný. Na MsÚ bol doručený list, riadne zaregistrovaný do pošty pani primátorky. Prešlo niekoľko hodín, nemohol sa zúčastniť zasadnutia MsZ, ako každý iný zamestnanec má tiež právo si zobrať dovolenku kedykoľvek. Nemá prístup do pošty pani primátorky, ale bez ohľadu na to dostal túto informáciu. Tiež očakával, že sa ho na to poslanci budú pýtať a tiež aby sa k tomu vyjadroval. Opýtal sa, kam to až môže zájsť. Ako je možné, že niekto dokáže napísať polopravdy, klamstvá a zverejniť ich na sociálnych sieťach. Vyjadril sa k niektorým bodom v liste. Jedným z nich je, že kvôli nemu odchádzajú zamestnanci z úradu. Na minulom zasadnutí to bolo vysvetlené, jeden zo zamestnancov potvrdil mailom, že to nie je pravda a druhá zamestnankyňa priamo na zastupiteľstve povedala, že to nie je pravda. Ďalším z bodov bol, že je zodpovedný za zberný dvor a za to, že sa tam navozila čierna skládka. K tomu uviedol, že to bolo vysvetlené a boli o tom informovaní poslanci. Uviedol, že to nebolo na zbernom dvore, nebola to čierna skládka, a keď o tom prvýkrát rozprával na zastupiteľstve pán poslanec Laskavý, tak vtedy pani primátorka povedala, že to bolo na jej pokyn. Ďalej pán prednosta uviedol, že mnohí ľudia, ktorí sa podpísali pod tento list sú už rozhodnutí dopredu bez ohľadu na to, ako sa vyjadrí alebo niečo vyvráti. A ak by niekto o tom pochyboval, tak si môže prečítať status p. Laskavého na fc. Zverejnil list ešte predtým ako sa k tomu vyjadrila pani primátorka, hoci to bolo adresované jej a tiež predtým ako mal akúkoľvek možnosť sa k tomu vyjadriť. Do budúcnosti požiadala o jednu

vec, je jedno, či sa to bude týkať jeho alebo inej osoby, aby bola daná šanca človeku, aby sa mohol k veci vyjadriť.

Pani primátorka sa vyjadrila k nasledovným bodom v liste, ktorý tvorí **prílohu č. 2** k zápisnici.

Pán poslanec Laskavý uviedol, že pani Lechová potvrdila, že odišla z MsÚ kvôli pánovi prednostovi. K zbernému dvoru uviedol, že sa k tomu vyjadrovať nebude, vec je postúpená vyššie na riešenie. K testovaniu uviedol, že síce mesto na tom zarobilo, ale sa ukázalo viacero vecí ako netransparentných, ako napríklad preplatenie cestovného príkazu pánovi prednostovi, dve faktúry za 5 000 € OZ. Keď prišiel na MsÚ za pánom prednostom, že potrebuje niečo doriešiť, tak mu pán prednosta povedal, že je obed, že musí čakať. Nevidí dôvod, prečo by nemohol ísť za zamestnancom, keď netlačí na toho zamestnanca, že to chce hneď. Ďalej sa opýtal, kde chodia spoločne pani primátorka a pán prednosta, keď pán prednosta má riadiť úrad, že má na to pán prednosta vyššie splnomocnenie, opýtal sa, či ho môže vidieť.

Pani primátorka uviedla, že v rámci UMR je viacero sekcií, preto chodia na tieto stretnutia spoločne. Pán prednosta má na to splnomocnenie, ktoré odkontrolovala aj NKÚ.

Pani poslankyňa Sujová sa k autu vyjadrila nasledovne. V októbri 2020 sa pani primátorka na komisii vyjadrila, že mesto potrebuje služobné auto, ale musí byť lacné do 10 000 €, tak to bude Dacia. Na finančnej komisii sa dohodlo, že pán prednosta pripraví cenovú ponuku na novú Dáciu do 10 000 €. Na ďalšej finančnej komisii vo februári 2021 odznelo, že už to nemôže byť Dácia do 10 000 €, lebo cenová ponuka je už vyššia. Tak sa potom dohodlo, že sa môže zakúpiť aj ojazdené auto, ale v cene do 10 000 €. Na komisii povedala pánovi prednostovi, že nech urobí prieskum na ojazdené autá z minulého roka, pán prednosta prišiel s ponukou na trojročné auto Citroen za cenu 10 800 €. Po zasadnutí MsZ si pozrela výhradných predajcov Dacie vo Zvolene a v Banskej Bystrici, v Banskej Bystrici bol predvážací model z augusta 2021 za cca 9 350 €, ktoré spĺňalo všetky naše podmienky. K cestovnému príkazu pána prednostu na použitie súkromného motorového vozidla počas testovania uviedla, že stačilo požiadať poskytovateľa dotácie na auto získané pre sociálne účely, aby nám ho umožnil použiť aj na účely testovania.

Pani primátorka sa vyjadrila k autu, že sa plánovala kúpiť Dacia, ale s určitými parametrami, boli auto pozrieť priamo u predajcu, ale tieto parametre to auto nespĺňalo.

Pán prednosta uviedol, že na zasadnutí MsZ bola odsúhlasená poslancami suma na kúpu služobného motorového vozidla vo výške 10 800 € a bolo prijaté aj uznesenie.

Pani poslankyňa Mikušková sa k listu vyjadrila, že sa tu argumentuje 8 poslancami a niektorí poslanci nedostali ani priestor, aby sa mohli vyjadriť.

Pán poslanec Moravčík uviedol, že sa celý čas rozprávalo o kúpe motorového vozidla značky Dacia Logan. Potom na zasadnutí MsZ bolo schvaľované v jednom uznesení kúpa motorového vozidla a tiež dotácia pre školu. Uviedol, keby boli tieto dve veci schvaľované zvlášť, kúpa auta by neprešla. K listu uviedol, že sa ako prvý podpísal pod list. Ďalej uviedol, že pán prednosta povedal, že na najbližšie zasadnutie MsZ donesie výpisy alebo doklad, že si vzdelanie platil sám. Dodnes nemá informáciu, že na aký účel bola zaplatená suma 7 000 € z rozpočtu mesta. Požiadala o zdôvodnenie a zdokladovanie účelu použitia týchto finančných prostriedkov. Ďalej povedal pánovi prednostovi, že je prednostom MsÚ a mal by sa venovať riadeniu MsÚ a nie byť osobným šoférom pani primátorky. Požiadala pána prednostu o vyjadrenie, či si vzdelanie platil sám alebo to platilo mesto.

Pán prednosta uviedol, že pani Blašková v rámci Slova pre verejnosť sa ho na to opýtala, či môže doložiť doklady, on jej na to odpovedal, že áno. Ani jedným slovom nepovedal, že to donesie na zastupiteľstvo, ani že bude niečo poslancom dokazovať. Ďalej sa opýtal, prečo chcú poslanci

kontrolovať jeho osobné aktivity, povedal, že poslanci môžu kontrolovať veci týkajúce sa mesta. Pán prednosta sa vyjadril, že má riadne uzatvorenú zmluvu so školou, má doklad o tom, že to zaplatil, môže to doložiť aj okamžite, ale nie je ochotný to zverejňovať a dávať to na fc.

Pani primátorka vyhlásila 15 – minútovú prestávku.

Pani primátorka uviedla, že prestávka bola vyhlásená do 19:05 a keďže ani po 25 minútach neprišli poslanci na zasadnutie MsZ, ukončila zasadnutie MsZ. Nový termín zastupiteľstva sa uskutoční v týždni od 30. mája do 3. júna 2022, konkrétny termín sa upresní podľa novej účasti poslancov.

Pokračovanie zasadnutia MsZ dňa 30. mája 2022

Pani primátorka otvorila pokračovanie zasadnutia MsZ. Za zapisovateľku bola určená p. Michaela Mašurová, za overovateľov zápisnice boli určení poslanci – p. Mikušková a p. Sujová.

10. VZN č. 03/2022 – Zmeny a doplnky č. 10 Územného plánu mesta Sliach

Dôvodovú správu k bodu predložil p. Keleman – zamestnanec stavebného úseku. Uviedol, že Zmeny a doplnky č. 10 boli obstarávané na základe uznesenia MsZ, ktoré určilo aj zadávacie podmienky. Na základe oprávnených pripomienok orgánov štátnej správy boli tieto pripomienky zapracované do návrhu. V obsahu materiálu je zmena z funkcie výroby a služieb na zmiešané územie bývania a občianskej vybavenosti s prevládajúcou funkciou bývania. Zo strany občanov nebola podaná žiadna pripomienka.

Pani poslankyňa Butášová Bidleňová požiadala o odpovede na otázky pani Biroščákovej, ktorá sa pýtala ohľadom ÚP na zasadnutí MsZ dňa 5.5.2022.

Pán Keleman odpovedal nasledovne. V záväznej časti ÚP je samostatná kapitola, ktorá dáva podmienky na riešenie opatrení proti hluku. Je vypracovaný odborný posudok na hodnotenie prípadných opatrení na elimináciu hluku z cestných komunikácií, odborný posudok je k nahliadnutiu na MsÚ Sliach. Protipovodňové opatrenia z rieky Hron a Sielnického potoka sú dokumentované vo výkrese č. 3 a č. 4 a to protipovodňovou hrádzou, ktorá je zrealizovaná. Rýchlostná komunikácia R2 nie je riešená v záväznej časti.

Pani poslankyňa Sujová uviedla, že má pripomienky k textovej časti Zmien a doplnkov č. 10, ktorá je tiež predmetom schvaľovania a je aj súčasťou projektovej dokumentácie. Ďalej uviedla, že zmeny a doplnky č. 9 k ÚP sú neschválené, toto nikdy nebolo predložené na schválenie, či nie je lepšie neuvádzať to vôbec, keďže k aktualizácii Zmien a doplnkov č. 9 nedošlo. V smernej časti bol doplnený text, že v prípade prekročenia prípustných hladín hluku z navrhovaného obchvatu mesta Zvolen z rýchlostnej cesty R2 je potrebné v prípade výstavby riešiť opatrenia na dosiahnutie prípustných hladín hluku, podľa platnej legislatívy zohľadnenie požiadaviek na zvýšené hladiny hluku sa robí už len pri existujúcich dopravných stavbách ako je napríklad cesta prvej triedy. Pri vyhodnotení pripomienok pri požiadavkách jednotlivých dotknutých orgánov nenašla nikde požiadavku na zvýšený hluk z plánovanej R2. Keďže v texte je zahrnutý bod ohľadom R2 nie je to v súlade s uznesením MsZ č. 450/2021. Navrhla text upraviť, vypustiť tie časti textu, kde sa uvádza R2, nakoľko to nemá právnu oporu. Z uvedeného dôvodu navrhla tento bod stiahnuť z programu rokovania.

Pán poslanec Laskavý sa vyjadril, že ako poslanci schválili uznesenie č. 450/2021, kde sa vyjadrili, že nebudú akceptovať žiadnu informáciu o R2. V častiach predkladaného návrhu sa R2 sa nachádza.

Pani poslankyňa Butášová Bidleňová uviedla, že má problém hlasovať za tento bod, pretože argumenty, ktoré uviedla pani Sujová sú pre ňu nezodpovedané stále. Uviedla, že všetci poslanci sú za to, aby tam bývali noví občania, čo však nechcú, je R2. Vrátila sa k návrhu pani Sujovej, že je možnosť stiahnuť bod z rokovania, pretože sa jej už veľa krát stalo, že zahlasovala za veci, ktoré ju potom mrzeli a nechce, aby sa to zopakovalo.

Pán Keleman uviedol, že ÚP má v zmysle vyhlášky záväznú a smernú časť. Smerná časť je na podporu filozofie, myšlienky technickej infraštruktúry, aby zámer mal svoje opodstatnenie. V záväznej časti nie je zmienka o R2 ani v jej grafickej časti. Podľa záväznej časti sa povoľujú na stavebnom úrade stavby. Z pohľadu požiadavky uznesenia, kde bol udelený súhlas investorovi na spracovanie a obstaranie zmien a doplnkov na prerokovanie, toto bolo splnené, zákonný postup obstarania bol dodržaný. Opýtal sa, že ak by sa stiahol tento bod z rokovania dnes, čo sa vyrieši o mesiac. Materiál z pohľadu obsahu sa už nesmie meniť. Ak by sa menil, predstavovalo by to úplne nový proces a vrátíme sa rok dozadu.

Pán poslanec Urbanec uviedol, že sa touto problematikou mohla viac venovať stavebná komisia. Požiadal predkladateľa o stiahnutie bodu a zaradenie ho na najbližšie zasadnutie MsZ, aj napriek tomu, že tam nebude žiadna zmena, vyzval všetkých poslancov, aby sa k tomu bodu stretli spolu s pánom Kelemanom a celou stavebnou komisiou.

Pani primátorka sa vyjadrila nasledovne. Výsledky odborných hlukových štúdií by mohli potvrdiť alebo vylúčiť vhodnosť zmeny funkčného využitia predmetnej plochy v blízkosti plánovanej rýchlostnej cesty na plochu zmiešanej funkcie bývania. Opatrenia, ktoré by sa museli na základe výsledkov odborných hlukových štúdií navrhnuť, by mohli priamo negatívne ovplyvňovať technické riešenie budúcej rýchlostnej cesty a mali by dopad na celkové náklady tejto stavby. Preto je to uvedené v smernej časti, pretože to ministerstvo požaduje. A my v smernej časti hovoríme, že nebudeme požadovať od ministerstva, aby spravilo väčšie hlukové bariéry ako sú navrhnuté, pretože by sme ich tým zaviazali k väčšiemu finančnému plneniu. Pripomienky od občanov neprišli žiadne a mesto je povinné akceptovať pripomienky od vyšších dištancií. Smerná časť je len informatívna. Mesto je povinné informovať ľudí, že sme v letovej zóne a že je možnosť hrozby výstavby R2, preto je to v smernej časti uvedené. Mesto zaviazalo investora pri podpise zmluvy o predaj pozemkov informovať ľudí, že takéto potencionálne hrozby sú, aby sa potom neobracali na mesto.

Pani poslankyňa Butášová Bidleňová sa opýtala investora p. Čačka, že ktorý variant rýchlostnej cesty je pre neho najschodnejší, či sliacsky alebo južný, zvolenský.

Pán Čačko uviedol, že vzhľadom k projektu je akýkoľvek variant nepodstatný. Uviedol, že keď kúpil projekt, tak sa snažil dodržiavať zákon, a to postaviť tam sklady. Po dlhých rokovaníach s mestom sa tento účel projektu zmenil na bytovú výstavbu. Projekt rýchlostnú cestu v žiadnych svojich nákresoch nespomína. Ďalej uviedol, že projekt si nevyžaduje vybudovanie kruhového objazdu, ale on ako investor ho aj napriek tomu vybuduje na vlastné náklady. Boli splnené všetky požiadavky, ktoré mesto požadovalo aj zákonné veci.

Pani poslankyňa Sujová uviedla, že nehovorila, že niečo nie je splnené, ale že je tam niečo navyše, čo tam nemuselo byť. Na komisii dňa 23.3.2022 mali predloženú verziu textovej grafickej časti inú ako bola mesiac predtým posielaná na ministerstvo dopravy. Keby bola už táto verzia, tak by bola prerokovaná na komisii a členovia by mohli vyjadriť svoje pripomienky a dali by sa robiť ešte úpravy.

Pán poslanec Belička sa opýtal investora, v prípade, že to budú poslanci blokovať, či sa vráti k pôvodnému projektu.

Pán Čačko sa vyjadril, že ani jemu sa nepáčili sklady na začiatku Sliača, je to jedinečná možnosť ako rozvíjať mesto Sliač, zvýši sa počet obyvateľov, pre nich je to zmysluplný projekt. Je maximálne ochotný vyjsť v ústrety obyvateľom Sliača, ktorí boli zásadne proti skladom.

Pán poslanec Belička uviedol, že z jeho pohľadu, ak sa to schváli, budeme mať eso v rukáve, pretože obytná zóna sa približuje viac k ceste, bude viacej ľudí, ktorí budú do budúcnosti argumentovať, že im bude diaľnica vadit'.

Pani poslankyňa Butášová Bidleňová sa obrátila na investora s tým, že ako poslanci riešili na zastupiteľstvách problémy ohľadom vody a kanalizácie na ul. Mlynskej a Továrenskej, občanom bolo sľúbené, že v budúcnosti budú mať možnosť sa napojiť na verejný vodovod, odporučila investorovi to dať do kúpnej zmluvy, aby sa potom neobracali na mesto s tým, že je hluk zo stíhačiek, ktoré tu ešte nie sú, že je hluk z diaľnice, ktorá tu ešte ani nie je. Ďalej sa opýtala pani primátorky, či by tam chcela bývať. Pani primátorka odpovedala, že je to vec investora a ľudí, ktorí budú kupovať pozemky, je potrebné upozorniť ľudí na tieto možnosti hrozby.

Pani poslankyňa sa opýtala pána Čačka aký má názor na trasovanie R2 cez kataster mesta Sliač.

Pán Čačko odpovedal, že podľa jeho názoru by bolo vhodným riešením vybudovať tunel pod pustým hradom, ale je to asi najdrahší variant.

Uznesenie číslo 655/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

b e r i e n a v e d o m i e

Správu o prerokovaní Územného plánu mesta Sliač, Zmeny a doplnky č. 10

Vyhodnotenie pripomienkového konania k návrhu Všeobecného záväzného nariadenia mesta Sliač č. 03/2022 o záväzných častiach Územného plánu mesta Sliač, Zmeny a doplnky č. 10, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecné záväzné nariadenie č. 25/2005.

s c h v a ľ u j e

podľa § 4 ods. 3 písm. j) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a podľa § 26 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov Územný plán mesta Sliač, Zmeny a doplnky č. 10 – textová a grafická časť v ráttane záväznej časti.

Všeobecné záväzné nariadenie mesta Sliač č. 03/2022, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecné záväzné nariadenie č. 25/2005.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 9

Za: 9 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sása Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka, Ondrej Láskavý

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

Pán poslanec Laskavý odišiel zo zasadnutia MsZ. Nakoľko bol členom návrhovej komisie pani primátorka navrhla za člena návrhovej komisie p. poslanca Beličku a p. poslanca Urbanca.

Uznesenie číslo 656/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

s ch v a ľ u j e

Ing. Robert Urbanec a Ing. Ján Belička za členov návrhovej komisie.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 6 - Mgr. Dávid Slavkovský, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa: 2- Ing. Ján Belička, Ing. Robert Urbanec

Nehlasovali:

11. VZN č. 04/2022 o určení spádových materských škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Sliač

Dôvodovú správu k bodu predložila p. Sujová. Uviedla, že vzhľadom na novelu zákona č. 596/2003 o štátnej správe a školskej samospráve je mesto povinné určiť spádové oblasti pre materské školy prijatím VZN a to z toho dôvodu, že predškolská výchova od 5 rokov veku je povinná, každý rodič je povinný zapísať dieťa do materskej školy. Riaditeľ spádovej materskej školy je povinný prednostne prijať na predprimárne vzdelávanie dieťa s trvalým pobytom v meste Sliač a v danej spádovej oblasti, rodič má možnosť umiestniť dieťa aj do inej materskej školy mimo spádovú oblasť, ale riaditeľ môže takéto dieťa prijať len v tom prípade, ak má voľné miesto. Pani Sujová uviedla, že návrh VZN bol prerokovaný na zasadnutí komisie kultúry dňa 13.4.2022, bol prerokovaný s riaditeľkami MŠ. V rámci vyhodnotenia pripomienok bol prerokovaný na zasadnutí komisie legislatívnej dňa 2.5.2022, boli zapracované pripomienky formálneho charakteru.

Uznesenie číslo 657/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

s ch v a ľ u j e

VZN č. 04/2022 o určení spádových materských škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Sliač.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

12. Dodatok č. 1 VZN 48/2016 O určení názvov ulíc a číslovaní stavieb

Dôvodovú správu k bodu predložila pani primátorka. Uviedla, že sa dopĺňa časť Hájniky – Juh, časť Rybáre za traťou ul. Kopaniská, časť Sampor je len ul. Samporská, dopĺňa sa ul. Ľudmily Podjavorinskej, ul. Boženy Slančíkovej Timravy, každá ulica, ktorá vznikne bude doplnená.

Uznesenie číslo 658/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

s c h v a ľ u j e

Dodatok č.1 VZN 48/2016 – O určení názvov ulíc a číslovaní stavieb.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

13. Dodatok č. 1 k VZN 2/2022 o poskytovaní sociálnych služieb v meste Sliač

Dôvodovú správu k bodu predložila pani primátorka. Prvá zmena dodatku sa týka stravnej jednotky stravovania dôchodcov, ktorí sa stravujú u p. Satmára, ktorý zvyšuje stravnú jednotku z pôvodných 3,00 € na 3,50 € z dôvodu zvýšenia prevádzkových nákladov aj zvýšenia cien potravín. Toto navýšenie sa premietne do úhrady za stravný lístok o 0,30 € a príspevok mesta sa zvýši o 0,20 €. Druhá zmena sa týka prílohy č. 6A a 7A, ide o cenu za sociálnu službu pobytovú a v dennom stacionári, ceny sa nemenia a vždy ich bude schvaľovať MsZ. Príloha 6B a 7B sa týka stravnej jednotky, je potrebná väčšia flexibilita, preto sa navrhuje, aby navýšenie stravnej jednotky mohla schvaľovať pani primátorka s tým, že na najbližšom MsZ budú o tom poslanci informovaní.

Pani poslankyňa Mikušková navrhla prílohu 6B a 7B z VZN úplne vypustiť a prijať interný dokument, aby sa nemusela schvaľovať zmena VZN.

Uznesenie číslo 659/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

s c h v a ľ u j e

Dodatok č. 1 k VZN č. 02/2022 o poskytovaní sociálnych služieb v meste Sliač od 01.06.2022.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

14. Správa z vykonanej kontroly

Dôvodovú správu k bodu predložila p. Škorňová – hlavná kontrolórka mesta, ktorá tvorí prílohu č. 3 k zápisnici.

Pani primátorka sa k zmluve so spoločnosťou SAD vyjadrila, že bola uzatvorená dňa 13.11.2015 v zmysle zákona o cestnej doprave. Zmluva už pri svojom podpise absentovala dodržaním podmienok nariadenia európskeho parlamentu. Na základe § 22 bodu 5 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave je povinnosť dopravcu viesť evidenciu nákladov a výnosov splnenia záväzku oddelene od evidencie nákladov a výnosov od ostatných poskytovaných dopravných služieb, čo bolo potrebné predkladať mestu. Mesto požadovalo údaje správne. A ak je zmluva uzatvorená vo verejnom záujme, aj keď dôjde k takémuto pochybeniu, príspevok je splatný bezodkladne na bežný účet dopravcu aj v prípade, že to nepredloží. Mesto má právo ísť priamo do dokladov prepravcu, ísť ho skontrolovať, či vedie takúto evidenciu. Tým si mesto splnilo svoju zákonnú povinnosť. Došlo k pochybeniu zo strany mesta, že kontrolu nevykonalo, ale aj zo strany prepravcu, že nepredkladal doklady.

Uznesenie číslo 660/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

berie na vedomie

správy z vykonaných kontrol:

1) kontrola dodržiavania zmluvy o poskytovaní služby vo verejnom záujme dojednanej podľa § 22 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov.

2) kontrolu finančného okruhu – porovnanie pohybu finančných prostriedkov na bankových účtoch a v pokladni mesta Sliač za roku 2021 a údajov vykázaných vo výkaze FIN 1-12 k 31.12.2021.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

15. Rozpočtové opatrenia a zúčtovanie rozpočtového provizória

Dôvodovú správu k bodu predložila pani primátorka, ktorá tvorí prílohu č. 4 k zápisnici.

Uznesenie číslo 661/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

berie na vedomie

zúčtovanie rozpočtových príjmov a výdavkov uskutočnených počas rozpočtového provizória od 1.1.2022 do 15.03.2022 s 1/12 rozpočtu roku predchádzajúceho a s rozpočtom mesta na rok 2022 po jeho schválení bez pripomienok.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliachi schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

Uznesenie číslo 662/2022**Mestské zastupiteľstvo v Sliachi
schvaľuje**

interné rozpočtové opatrenie ZŠ č. 1/2022 v predloženom rozsahu.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliachi schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

Uznesenie číslo 663/2022**Mestské zastupiteľstvo v Sliachi
schvaľuje**

úpravy rozpočtu na základe rozpočtového opatrenia č. 2/2022 v rozsahu podľa Prílohy číslo 1 k Uzneseniu číslo 663/2022.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliachi schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

Uznesenie číslo 664/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači s ch v a ľ u j e

použitie rezervného fondu vo výške 146 954,26 na nasledovné investičné akcie a spoluúčasti:

1. piesková filtrácia pre obecný vodovod v Sampore	10 000,00 €
2. rekonštrukcia križovatky Dolinka	35 000,00 €
3. výstavba kolombária	7 000,00 €
4. osvetlenie cintorína na Rybároch	10 000,00 €
5. spoluúčasť na projekte - rekonštrukcia MŠ J.Cikkera	12 525,00 €
6. spoluúčasť na projekte - výstavba CSS	72 429,26 €

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

Uznesenie číslo 665/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači s ch v a ľ u j e

úpravy rozpočtu na základe rozpočtového opatrenia č. 3/2022 v rozsahu podľa Prílohy číslo 1 k Uzneseniu číslo 665/2022.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

Uznesenie číslo 666/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

s c h v a ľ u j e

1. použitie rezervného fondu vo výške 32 947,56 € na nasledovné investičné akcie:

- Vybudovanie spevnených plôch pre polopodzemné kontajnery 10 947, 56 €
- Revitalizácia plochy ihriska na ul. Clementisovej 10 000, 00 €
- IKT pre zasadnutia MsZ (videoprenos, ozvučenie a mikrofóny, hlasovacie zariadenia a softvér): 12 000, 00 €

2. použitie fondu na projektové dokumentácie vo výške 80 000, 00 € na spracovanie projektov pre nasledovné investičné akcie:

- oddychová zóna Rybárska 20 000, 00 €
- rekonštrukcie chodníkov a cesty ul. Rybárska 25 000, 00 €
- rekonštrukcia chodníkov ul. ČSA (po MsÚ) 10 000, 00 €
- rekonštrukcia chodníkov ul. Kúpeľná, Hviezdoslavova, Družstevná 25 000, 00 €

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

Uznesenie číslo 667/2022**Mestské zastupiteľstvo v Sliači****s c h v a ľ u j e**

úpravy rozpočtu na základe rozpočtového opatrenia č.4/2022 v rozsahu podľa Prílohy č.1 k Uzneseniu 667/2022.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

Uznesenie číslo 668/2022**Mestské zastupiteľstvo v Sliači****ž i a d a**

primátorku mesta o neodkladné obstaranie a realizáciu investičných akcií a projektovej dokumentácie v zmysle vyčlenených finančných prostriedkov v rozpočtovom opatrení č.4/2022.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

16. Súhlas s procesom obstarania dokumentácie ÚPN M Sliač, Zmeny a doplnky č. 9

Dôvodovú správu k bodu predložila p. Sujová. Investor dňa 19.4.2022 zaslal pani primátorku žiadosť o opätovné prerokovanie obstarania Zmeny a doplnkov č. 9 v MsZ, proces obstarávania prebehol v roku 2017 a predmetom riešenia dokumentácie je vymedzenie plochy pre funkciu vyššej občianskej vybavenosti so zameraním na ďalší rozvoj kúpeľníctva a rozvoj sociálnej vybavenosti. Vzhľadom k tomu, že je tomu už 5 rokov, je potrebné opätovné prerokovanie a získanie nových stanovísk dotknutých orgánov. Investor od roku 2020 vyvíja aktivity, aby Ministerstvo dopravy a výstavby upustilo od požiadavky zapracovať výkres širších vzťahov do územnoplánovacej dokumentácie pri zmenách a doplnkoch č.9.

Uznesenie číslo 669/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači s ch v a ľ u j e

a) obstaranie aktualizácie ÚPN mesta Sliač, zmien a doplnkov č. 9 k platnému ÚPN M Sliač, schválenému uznesením MsZ č. 71/2005 v znení neskorších zmien za podmienky, že v ÚPN sa nebude nachádzať žiadna informácia ani nákres trasovania rýchlostnej cesty R2 cez územie mesta Sliač.

b) náklady spojené s obstaraním územno-plánovacej dokumentácie podľa § 19 Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov uhrádza ten, ktorého výhradná potreba vyvolala obstaranie územno-plánovacej dokumentácie

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

Uznesenie nebolo podpísané primátorkou Ing., Mgr. et Mgr. Ľubicou Balgovou. Odôvodnenie nepodpísania Uznesenia číslo 669/2022 obsahuje Príloha č.1.

17. Zámer mesta – zámena pozemkov (p. Urda)

Dôvodovú správu k bodu predložila p. Sujová. Ide o zámenu pozemkov, pán Urda má podiel na pozemku pri športovej hale, má záujem o pozemok mesta, ktorý sa nachádza v bezprostrednom susedstve jeho rodinného domu, z čoho vyplýva aj dôvod hodný osobitného zreteľa. Žiadosť p. Urdu bola prerokovaná ešte v roku 2018. Mestské zastupiteľstvo dňa 9.12.2021 schválilo zámenu pozemku zámenou aj kúpnu zmluvou, Okresný úrad Zvolen odbor katastra prerušil konanie, pretože táto zámena pozemkov má prebehnúť len na základe zámennej zmluvy.

Uznesenie číslo 670/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

r u š í

Uznesenie číslo 563/2021 z 09.12.2021.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 7

Za: 7 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

Uznesenie číslo 671/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

b e r i e n a v e d o m i e

splnenie podmienok podľa § 9a odst. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb., o majetku obcí v platnom znení. Zámer na prevod pozemku zámenou medzi účastníkmi Mesto Sliač a Rastislav Urda, rod. Urda, nar. 12.1.1975, bytom Mlynská ul. č. 895/12, 962 31 Sliač bol zverejnený obvyklým spôsobom v lehote od 09.02.2022 nepretržite.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 7

Za: 7 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

Uznesenie číslo 672/2022**Mestské zastupiteľstvo v Sliachi****s c h v a ľ u j e**

1. Zámenu pozemku vo vlastníctve mesta Sliach zapísaného na LV č. 877 ako pozemok registra „C“ KN parcela č. 18 k. ú. Rybáre o výmere 76 m², za podiel na pozemku registra „E“ KN parcela č. 1136/2 k. ú. Rybáre, zapísaného na LV č. 1581, vo vlastníctve Rastislava Urdu, rod. Urda, nar. 12.1.1975, bytom Mlynská ul. č. 895/12, 962 31 Sliach v podiele ¼ k celku, čo predstavuje 71 m².

2. Uzatvorenie zámennej zmluvy s doplatkom za rozdiel výmery zamieňaných pozemkov 5 m² v cene 48 €/m², celkovej sume 240 € v prospech mesta Sliach, z dôvodu hodného osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1961 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

3. Dôvod hodný osobitného zreteľa: ako dôvod hodný osobitného zreteľa mestské zastupiteľstvo uznáva to, že Mesto získa podiel na pozemku pod športovou halou, ktorá je vo vlastníctve mesta zámenou za pozemok, na ktorom mesto neplánuje využitie na rozvojové aktivity a pán Urda získa pozemok príslušný k nehnuteľnosti v jeho spoluvlastníctve – zastavanej ploche a stavbe rodinného domu.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliachi schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 7

Za: 7 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

18. Nadobudnutie pozemku do majetku mesta kúpnu zmluvou (SPF)

Dôvodovú správu k bodu predložil p. Petroch – právnik mesta. Informoval, že sa mestu podarilo vysporiadať 1/16 pozemku pri cyklotrase, tento proces trval cca dva roky. Dohoda je spracovaná, cenové podmienky si pozemkový fond stanovil sám. Celkové náklady mesta sú cca 451 €.

Uznesenie číslo 673/2022**Mestské zastupiteľstvo v Sliachi****s c h v a ľ u j e**

Dohodu so Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, č. 00113/2022-PKZP-K40019/22.00, o zrušení a vysporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. 210, pre k. ú. Hájniky, obec Sliach, ako pozemok registra C KN parcela č. 203/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 245 m² a parcela č. 203/6, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m² za finančnú náhradu za jeden m² 29,10 €, spolu za predmet dohody vo výške 451,05 €.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 7

Za: 7 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

19. Zámer mesta – prevod majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa Sampor

Dôvodovú správu k bodu predložil p. Petroch – právnik mesta. Ide o dlhoročný problém s pitnou vodou v Sampore. V prípade investícií mesta, aby bola voda pitná, je potrebné vysporiadať pozemky. Mesto už má súhlasy všetkých vlastníkov.

Uznesenie číslo 674/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači s c h v a ľ u j e

majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov v trvalom zábere stavby vodojemu v katastrálnom území Sampor nadobudnutím pozemkov do vlastníctva mesta, ktoré vznikli zameraním a odčlenením dielov 1, 2, 3 a 4 (novovytvorené pozemky) od pôvodných parciel geometrickým plánom č. 31644341-190/2019 vypracovaným spoločnosťou Geodet, spol. s r. o., Zvolen, IČO 31644341 dňa 29.07.2019, úradne overeným Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom dňa 30.07.2019 pod č. G1-407/2019 :

1. z pôvodnej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Sampor, obec Sliač, okres Zvolen, zapísanej Okresným úradom Zvolen na LV č. 206 ako pozemok registra „E“ KN parcela č. 284, orná pôda o výmere 458 m² nasledovne :

- odčlenením dielu č.3 o výmere 83 m² pozemok registra „C“ KN parcela č. 122/5, zastavaná plocha o výmere 83 m²,
- odčlenením dielu č.4 o výmere 7 m² pozemok registra „C“ KN parcela č. 122/6, zastavaná plocha o výmere 7 m².

2. vo vlastníctve :

- Ing. Božena S l i a c k a, PhD., rod. Majerová, nar. 18.08.1960, Voljanského 1368/14, 960 01 Zvolen, spoluvlastnícke podiely ^{1/12} a ^{1/24} k celku a ^{1/6} k celku,
- Vladimír B o r o v č í k, rod. Borovčík, nar.: 23.07.1954, Samporská 1447/43, 962 31 Sliač, spoluvlastnícky podiel ^{1/6} k celku,
- Zdena Š k a m l o v á, rod. Majerová, nar. : 23.02.1966, Samporská 1490/48, 962 31 Sliač, spoluvlastnícky podiel ^{2/18} k celku,
- Júlia F i c h n o v á, rod. Majerová, nar. : 21.08.1950, Senická cesta 4575/47, 974 01 Banská Bystrica, spoluvlastnícky podiel ^{1/24} k celku,

- Mária Majerová, rod. Gajdošová, nar. : 21.11.1943, Samporská 1427/3, 962 31 Sliač, spoluvlastnícky podiel $1/6$ k celku,
- Tomáš Škamla, rod. Škamla, nar. : 05.10.1987, Samporská 1490/48, 962 31 Sliač, spoluvlastnícky podiel $1/18$ k celku,
- Ján Šramko, rod. Šramko, nar. : 01.10.1943, Spojová 3854/10, 974 01 Banská Bystrica, spoluvlastnícky podiel $1/6$ k celku.

3. z pôvodnej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Sampor, obec Sliač, okres Zvolen, zapísanej Okresným úradom Zvolen na LV č. 217 ako pozemok registra „E“ KN parcela č. 327, trvalý trávny porast o výmere 2604 m² nasledovne :

- odčlenením dielu č.1 o výmere 201 m² pozemok registra „C“ KN parcela č. 122/3, zastavaná plocha o výmere 201 m²,
- odčlenením dielu č.2 o výmere 5 m² pozemok registra „C“ KN parcela č. 122/4, zastavaná plocha o výmere 5 m².

4. vo vlastníctve :

- Ing. Božena Sliačková, PhD., rod. Majerová, nar. 18.08.1960, Voljanského 1368/14, 960 01 Zvolen, spoluvlastnícky podiel $7/36$ k celku,
- Zdena Škamlová, rod. Majerová, nar. : 23.02.1966, Samporská 1490/48, 962 31 Sliač, spoluvlastnícky podiel $2/18$ k celku,
- Mária Majerová, rod. Gajdošová, nar. : 21.11.1943, Samporská 1427/3, 962 31 Sliač, spoluvlastnícky podiel $3/18$ k celku
- Tomáš Škamla, rod. Škamla, nar. : 05.10.1987, Samporská 1490/48, 962 31 Sliač, spoluvlastnícky podiel $1/18$ k celku,
- Pavel Kmeť, rod. Kmeť, nar. : 22.12.1955, Samporská 1468/4, 962 31 Sliač, spoluvlastnícky podiel $7/36$ k celku.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 7

Za: 7 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

Uznesenie číslo 675/2022

**Mestské zastupiteľstvo v Sliači
schvaľuje**

spôsob prevodu kúpnu zmluvou za cenu určenú znaleckým posudkom č. 85/2018 vyhotoveným Ing. Petrom Rafajom, znalcom zapísaným v zozname znalcov pre odbor Stavebníctvo, odvetvie Pozemné stavby a Odhad hodnoty nehnuteľností vo výške 756,55 € za predmet kúpy.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

20. Zámer mesta – prevod majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa (p. Volková)

Dôvodovú správu k bodu predložil p. Petroch. Uviedol, že už MsZ riešilo na svojom zasadnutí dňa 9.12.2021. Katastru nestačilo uznesenie, ktorým sa potvrdila kúpna zmluva, požaduje proces od začiatku, od zámeru, vrátane schválenia prevodu a novej kúpnej zmluvy. Pani Volková doložila geometrický plán vyhotovený na vlastné náklady.

Uznesenie číslo 676/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

s c h v a ľ u j e

1. prevod majetku mesta - novovytvorenej parcely registra C KN č. 23/3, zastavaná plocha nádvorie o výmere 93 m², ktorá bola vytvorená odčlenením dielu 1 od pôvodnej parcely registra C KN č. 23, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1051 m², zapísanej na liste vlastníctva č. 1, k. ú. Sampor, obec Sliač, okres Zvolen, vo vlastníctve mesta Sliač v podiele 1/1, geometrickým plánom č. 36635456-24/2022 zo dňa 14.03.2022, vyhotoveným Meračskou kanceláriou s. r. o., T. G. Masaryka 325/2, Zvolen IČO 36635456, úradne overeným Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom 16.03.2022 pod č. G1 – 130/2022 do vlastníctva Nikolaji V o l k o v e j, rod. Dobrovodovej, nar. 12.12.1967, bytom Sliač - Sampor, ul. Samporská č. 1437/23, štátnej občianky Slovenskej republiky, z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8, písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, odpredajom na základe kúpnej zmluvy.

2. Cenu za odpredaj pozemku v celkovej výške 85,44 €.

3. Dôvod hodný osobitného zreteľa : skutočnosť, že predaj pozemku bol schválený už v roku 1993 uznesením mestského zastupiteľstva mesta Sliač č. č. 40/1993 zo dňa 9.9.1993, kúpna cena bola preukázateľne zaplatená, zmluva nebola riadne registrovaná v katastri nehnuteľností a vlastnícke právo kupujúcej k vtedajšej parcele registra E KN č. 23/2, dielu 1, nebolo zapísané.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

21. Schválenie zapojenia sa mesta do výziev – MŠ J. Cikkera, MŠ SNP

Dôvodovú správu k bodu predložila pani primátorka. V rámci tejto výzvy môžu materské školy zakúpiť vybavenie pre jednu triedu predškolákov v hodnote 10 000 €. MŠ J. Cikkera sa zapája do výzvy preto, lebo už existujúci projekt zvýšenie kapacít nerieši vybavenie triedy a MŠ SNP sa zapája z dôvodu vytvorenia novej triedy v kúpeľoch pre deti z Ukrajiny.

Uznesenie číslo 677/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

b e r i e n a v e d o m i e

Informáciu o zámere mesta na predkladanie Žiadosti o poskytnutie finančných prostriedkov na rozvojový projekt „Predškoláci II“

- vo výške 10 000, 00 € pre MŠ J. Cikkera a
- vo výške 10 000,00 € pre MŠ SNP.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 7

Za: 7 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

Uznesenie číslo 678/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

s c h v a ľ u j e

1. predloženie Žiadosti o poskytnutie finančných prostriedkov na rozvojový projekt „Predškoláci II“ vo výške 10 000,00 € pre MŠ J. Cikkera.
2. predloženie Žiadosti o poskytnutie finančných prostriedkov na rozvojový projekt „Predškoláci II“ vo výške 10 000,00 € pre MŠ SNP.
3. zabezpečenie finančných prostriedkov z rozpočtu mesta na financovanie výdavkov nad schválenú výšku projektu pre MŠ J. Cikkera, pre MŠ SNP

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 7

Za: 7 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

22. Informácie primátorky

Pani primátorka sa vyjadrila k príspevku občana p. Krajčího. Uviedla, že pán Krajčí klame a úmyselne zavádza občanov s tvrdením, že ona ako primátorka nariadila, aby OZ DOST nebola poukázaná schválená dotácia za rok 2020. Pán Krajčí podpísal a osobne do podateľne MsÚ doniesol dňa 16.09.2020 list – odmietnutie dotácie na rok 2020, ktorý je zaevidovaný pod č. 7885/2020, v ktorom odmieta schválenú dotáciu.

Pani primátorka informovala ohľadom súdneho sporu s firmou FDC. Kancelária Urbáni partner bola úspešná, získala väčšinu trov, ktorú jej majú prefinancovať, mesto do dnešného dňa zaplatilo cca 58 000 €, mesto má uhradiť cca 17 000 €. Firma FDC podala dovolanie na Najvyšší súd.

Pani primátorka informovala, že sa ukončujú práce ohľadom Infocentra, na ktoré sme získali finančné prostriedky z OOCR. Ďalej uviedla, že sme mali kontrolu z Inšpektorátu práce, boli odkontrolované terénne opatrovatelky aj opatrovatelky v Domove pre seniorov, zamestnanci, ktorí sa v tom čase nachádzali na úrade. Výsledok kontroly je bez zistení, kontrola vytkla jeden nedostatok a to, že máme chybu v pracovnej zmluve, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je pracovná náplň, minimálny rozpis pracovnej náplne má byť súčasťou aj pracovnej zmluvy.

Pani primátorka požiadala pani kontrolórku o vykonanie kontroly, ktorá neznesie odklad. Týka sa katastrálneho zákona § 34 ods. 1. Mesto má zverené budovy do svojej správy a to Mestské kultúrne stredisko, materské školy, základnú školu, základnú umeleckú školu. Poukázala na problém, a to, že nedošlo k zápisu zverenia majetku do katastra nehnuteľností. Čo sa týka dane z nehnuteľností, školám vyrubovať daň z nehnuteľnosti nemôžeme, pretože poskytujú vzdelanie na území mesta. Mestskému kultúrnemu stredisku by sme mali daň z nehnuteľností vyrubovať. Požiadala pani kontrolórku, aby bola kontrola vykonaná v čo najkratšom termíne a v prípade, že sú jej tvrdenia správne, požiadala o odporúčenie ako ďalej postupovať.

Uznesenie číslo 679/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliachi

b e r i e n a v e d o m i e

informácie primátorky.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliachi schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 7

Za: 7 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

22.1 Informácie o R2

Pani primátorka uviedla, že sme pripomienkovali dokument ÚP VÚC, kde chcú zakresliť R2 vo viacerých variantoch. Požiadali sme o súčinnosť aj OZ Obyvatelia pre Sliač, aj my aj OZ spísalo pripomienky a že nesúhlasíme s navrhovanými variantmi, ÚP má byť jasný a nemá poskytovať varianty.

Uznesenie číslo 680/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

b e r i e n a v e d o m i e

informácie o R2.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

23. Rôzne

Pani primátorka informovala poslancov, že podpísala Memorandum o spolupráci pri príprave programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Sliač, je to hračené z grantov, zatiaľ bol poskytnutý pôvodný program rozvoja mesta, postupne budú oslovované všetky komisie. Prioritne sa bude vychádzať z programu VÚC.

Uznesenie číslo 681/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

b e r i e n a v e d o m i e

informáciu primátorky o podpísaní Memoranda o spolupráci na príprave programu hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Sliač.

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

Pani primátorka informovala, že ukončili pracovný pomer p. Škarčáková a p. Kasač. Keďže boli tajomníkmi komisií tak s účinnosťou od 1.6.2022 sa tajomníkom Komisie finančnej, správy mestského majetku a rozvojových projektov stáva p. Palčovičová a tajomníkom Komisie dopravy, územného plánu, životného prostredia a odpadového hospodárstva stáva p. Keleman.

Uznesenie číslo 682/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

b e r i e n a v e d o m i e

informáciu primátorky o zmene: s účinnosťou od 1.6.2022:

a) tajomníka Komisie finančnej správy mestského majetku a rozvojových projektov
(Ing. Martina Palčovičová)

b) tajomníka Komisie dopravy, územného plánu, životného prostredia a odpadového hospodárstva
(Ing. arch. Ľubomír Keleman)

Predmetné Uznesenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači schválené nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 8 - Mgr. Dávid Slavkovský, Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Mgr. art. Peter Kocúr, Mgr. Michaela Mikušková, Ing. Mgr. Cyril Palečka

Proti:

Zdržali sa:

Nehlasovali:

Pani primátorka informovala, že mesto vstúpilo do štrajkovej pohotovosti, bola stiahnutá mestská vlajka na pol žrde, iné mesta šetria na verejnom osvetlení, naše mesto zatiaľ k takémuto kroku nepristúpilo, pretože mesto zazmluvnilo dodávateľov elektriny a plynu len 3,5 % nárastom. Cena za elektrinu stúpla v rámci dodávateľa FINMOS, ale mesto s tým nedokáže urobiť nič, zmluva je platná do roku 2024. Navrhla zaslať list pani prezidentke, kde ona ako primátorka a poslanci ju žiadajú, aby vrátila a nepodpísala zákon, ktorý prijal parlament. Nie preto, že by sme nechceli, aby parlament pomáhal občanom, ale preto, že by mal zákon prejsť klasickým legislatívnym a nie zrýchleným konaním. Pani primátorka prečítal list poslancom.

Uznesenie číslo 683/2022

Mestské zastupiteľstvo v Sliači

a) ž i a d a

Mesto Sliač, aby bezodkladne doručilo vyhlásenie Primátorky a MsZ Sliač nižšie uvedené v bode b) tohto uznesenia Prezidentke Slovenskej republiky Zuzane Čaputovej a to formou otvoreného listu prostredníctvom úradnej korešpondencie a s náležitosťami prislúchajúcimi autorite úradu prezidentky SR,

b) ž i a d a

Mesto Sliač, aby pripravilo oficiálny otvorený list adresovaný pani prezidentke, ktorého obsahom okrem iných potrebných a podstatných náležitostí a informácií bude aj nasledovný text:

My, poslanci a poslankyne mestského zastupiteľstva v Sliači a primátorka mesta Sliač, uvedomujúc si svoju zodpovednosť volených zástupcov voči obyvateľom Mesta Sliač, rešpektujúc demokratické princípy vychádzajúce z Ústavy Slovenskej republiky a zákonov SR, odvolávajú sa na nezastupiteľné miesto samosprávy v hierarchii nášho demokratického zriadenia a ústavného usporiadania práve v obave z ďalšieho vývoja pri financovaní základného chodu mesta a plnenia si jeho základných funkcií a povinností, o d m i e t a m e Národnou radou Slovenskej republiky schválený protiinflačný balíček zákonov v jeho aktuálnej podobe, pretože zdrojom jeho financovania majú byť finančné prostriedky, ktoré sú v súčasnosti určené pre samosprávu.

Rovnako ako mnoho ďalších miest a obcí na Slovensku, aj my vyjadrujeme absolútny nesúhlas s prijatou legislatívou, ktorá deformuje mechanizmus financovania miestnej samosprávy s následkom zásadného obmedzenia služieb a rozvoja a údržby infraštruktúry v mestách a obciach.

Pozitívne vnímame úmyslu vlády SR riešiť dôsledky zdražovania v situácii, keď sa mnoho ľudí, rodín a domácností prepadá do pásma chudoby a boria sa s existenčnými problémami ohrozujúcimi ich základné životné potreby avšak nesúhlasíme s tým, aby vláda spomínané problémy riešila vytvorením ďalšieho problému na inej úrovni. Považujeme za neprijateľné, aby dodatočný príspevok pre niektoré rodiny bol krytý odčerpaním zdrojov na údržbu a rozvoj škôl, škôlok, jedální, športovísk, detských ihrísk, ciest, verejných priestorov, domovov sociálnych služieb atď.

Mesto Sliač, tak, ako aj ostatné mestá a obce na Slovensku, zabezpečuje veľkú časť infraštruktúry, ktorú denne používajú a na ktorú sa spoliehajú všetci obyvatelia vo svojich bežných životoch. Nerozumieme krokom vlády, ktorá na jednej strane prispieva na krúžky, aby deti viac športovali, zároveň ale oberá obyvateľov o ihriská a zariadenia, kde aj tieto deti môžu športovať. Kto, ak nie samosprávy im majú tie ihriská, športoviská, telocvične udržiavať a stavať? Rozporuplne vnímame aj nelogickosť opatrení, keď rodinám sa síce zvýši rodinný rozpočet, ale mestá a obce pre zachovanie svojho základného chodu budú nútené vybrať si od tých istých rodín financie vo forme zvýšených príspevkov na škôlky, na stravovanie, zvýšia sa poplatky za odpad, prípadne daň z nehnuteľnosti. Tieto opatrenia však zasiahnu aj mnoho takých, ktorí nebudú čerpať benefity z protiinflačného balíčka, čím ich vlastne ochudobníme dvakrát.

Za posledné roky samosprávy preukázali mimoriadnu efektivitu ich riešenia problémov a udalostí, s ktorými sa stretli po prvý krát počas svojej existencie. Práve samosprávy sú tie, na ktoré sa štát môže spoľahnúť ako na silného partnera, dobrého manažéra a obetavého priateľa pri riešení krízových situácií. Práve mestá a obce nesú na svojich pleciach mnohé kompetencie a zodpovednosti, ktoré v posledných rokoch prostredníctvom rôznych legislatívnych zmien pribúdajú, avšak tieto sú financované z rozpočtov samospráv bez adekvátnej kompenzácie zo strany štátu. Štát nás tak zaväzuje povinnosťami, na ktorých plnenie prispieva nedostatočne, alebo vôbec.

Mesto Sliač si je vedomé, že pri účinnosti protiinflačnej legislatívy v jej súčasnom znení, nedokáže zabezpečiť niektoré základné služby bez hľadania možných rezerv a „optimalizácie“, čím sa významne ovplyvní rozsah a kvalita týchto služieb. Je nutné uviesť, že to sa negatívne odrazí nielen na rozvoji mesta, ale aj pri zabezpečovaní takých bežných vecí, akými sú dostupné a včasné úradné a administratívne činnosti, bežná údržba objektov, opravy a rekonštrukcie cestných komunikácií, prevádzka mestskej MHD, zimná a letná údržba, verejné osvetlenie, nevynímajúc podporu športu a kultúry. Významným spôsobom bude ovplyvnená aj možnosť čerpania finančných prostriedkov z európskych fondov z dôvodu obmedzených možností spolufinancovania, čím

prídeme o významný zdroj financovania revitalizácií verejných priestranstiev, rekonštrukcií a znižovania energetickej náročnosti škôl a škôlok, ich technického vybavenia, a mnoho ďalších príležitostí obnovy a rozvoja, na ktoré mestský rozpočet nemá kapacitu.

Obávame sa negatívneho vplyvu a dopadov novej legislatívy na chod nášho mesta, ktoré samotné, tak ako aj ostatné mestá a obce, čelí vysokej inflácii pri zdražovaní najmä energií, pohonných hmôt a stavebných materiálov. Nechceme byť tí, ktorí odmietajú pomôcť rodinám s deťmi, či rodinám v hmotnej núdzi. Veď mesto Sliač poskytuje služby, ktorými sa snaží tmiť dopad na ohrozené sociálne skupiny svojich obyvateľov. Nehľadáme nepriateľa v štáte a vo vláde, lebo vieme, že všetci spoločne čelíme bezprecedentným krízam a situáciám. To však neznamená, že sa budeme nečinne prizerať na to, ako niektorí politici presadzujú riešenia, ktoré majú evidentne negatívny dopad na samosprávy bez ochoty týchto politikov rokovať a hľadať konsenzus. Sme presvedčení, že existujú také kompenzačné opatrenia, ktoré môžu pomôcť rodinám v núdzi, a to aj bez toho, aby zároveň bolo ohrozené fungovanie samospráv a služieb pre všetkých obyvateľov.

My, poslanci mestského zastupiteľstva a primátorka mesta Sliač spoločne preto a p e l u j e m e na prezidentku Slovenskej republiky, Zuzanu Čaputovú, aby nový zákon o financovaní voľného času dieťaťa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prijatý Národnou radou SR dňa 24.5.2022, nepodpísala a vrátila ho Národnej rade SR na opätovné prerokovanie s pripomienkou, aby bol zákon prijatý v riadnom režime bez legislatívnych skratiek a váhu svojej politickej autority využila k pôsobeniu na vládu SR, aby návrh zákona vláda Slovenskej republiky konzultovala so samosprávami, akceptovala ich pripomienky a dosiahla vzájomný konsenzus.

Predmetné Uznesenie nebolo Mestským zastupiteľstvom v Sliači potrebným počtom hlasov nasledovne:

Počet poslancov MsZ: 11

Prítomní: 8

Za: 4 - Ing. Ján Belička, doc. Ing. Andrea Sujová, PhD., Ing. Robert Urbanec, Mgr. Michaela Mikušková,

Proti:

Zdržali sa: 4 - Mgr. Dávid Slavkovský, Mgr. Sáša Butášová Bidleňová, Ing. Mgr. Cyril Palečka, Mgr. art. Peter Kocúr

Nehlasovali:

Pán Petroch informoval poslancov, že dňa 12.8.2020 bolo schválené uznesenie č. 361/2020 majetkoprávne usporiadať pozemky na ul. Novej. Všetky pozemky boli vykúpené a vyvlastnené, celé územie bolo zjednotené vykúpením pozemkov od pána Hantáka. Uznesením č. 362/2020 bol schválený majetkoprávne usporiadanie pozemkov na ul. Na Brázdach, kde je platné stavebné povolenie, všetky pozemky boli vykúpené a vyvlastnené. Neúspešné bolo mesto vo veci pozemku p. Mozolu na ul. Hájnickej.

Pani primátorka informovala poslancov, že tento rok je naplánované, že má do rozpočtu mesta chodiť cca 192 000 €, tento mesiac prišlo len 87 000 €. Ďalej upozornila na nasledovnú dôležitú vec, ktorú je potrebné doriešiť. V rámci nášho mesta máme počítaný štatistický ukazovateľ 4 938 obyvateľov, plánovaný rozpočet je cca 2 302 678 €, keď sa táto suma vydelí počtom občanov a nevylúčia sa školy, tak vychádza, že na jedného občana dostaneme cca 466 € od štátu ročne. Ak sa vyradia školy vychádza to cca 201 €. Ku dňu 1.1.2022 bol prijatý zákon, že samospráva je povinná platiť za občanov, ktorí sú v domovoch sociálnych služieb 100 € mesačne na jedného

občana. Problém je v tom, že mesto môže zo svojho rozpočtu platiť len narozpočtované výdavky. Mesto komunikuje so zariadeniami a hľadá riešenia.

Občianka mesta pani Julényová sa obrátila na zastupiteľstvo s problémom. Na ul. Sládkovičovej je náletový krík, ktorý bráni vo výhľade vodičom, cyklistom ale aj občanom. Pred tromi rokmi sa obrátila s týmto problémom na p. Hrušku aj na poslancov. Bolo jej povedané, že ide o vzácny krík a že tam musí byť. Došlo tam už aj k dopravnej nehode. Opýtala sa, či ozaj ide o vzácnu drevinu, že sa nemôže vyrúbať.

Pani primátorka odpovedala, že nevie či ide o vzácnu drevinu, ale dostala informáciu z technických služieb, že krík ničomu nebráni. Prisľúbila pani Julényovej, že sa tam pôjde pozrieť aj s vedúcim technických služieb p. Boborom.

Pani Julényová sa ďalej opýtala na bezbariérový chodník, autá parkujú na chodníku, a vo faktúre bolo uvedené, že ide o bezbariérový chodník. Ohľadom Mestských noviniek sa opýtala, prečo mesto nemá doteraz redakčnú radu.

Pani primátorka odpovedala, že tak sa volal projekt.

24. Záver

Pani primátorka ukončila zasadnutie MsZ a poďakovala poslancom za účasť na zasadnutí.

Ing., Mgr. et Mgr. Ľubica Balgová
primátorka mesta

Mgr. Michaela Mašurová, zapisovateľka

Ing. Dušan Hruška, prednosta MsÚ

.....

Overovatelia zápisnice :

Doc Ing. Andrea Sujová, overovateľ

.....

Mgr. Michaela Mikušková, overovateľ

.....

Príloha č. 1

SPRÁVA O PLNENÍ UZNESENÍ MSZ SLIAČ ZA ROK 2022

Číslo uzn.	Číslo bodu	Obsah uznesenia	Vyhodnotenie plnenia	Poznámka k vyhodnoteniu
		30. MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO konané dňa 15. marec 2022		
594.	3.	Voľba návrhovej komisie	Nevyhodnocuje sa	
595.	4	Schválenie programu zasadnutia MsZ	Nevyhodnocuje sa	
596.	4.	Schválenie programu zasadnutia MsZ – zmena	Nevyhodnocuje sa	
597.	5.	Správa o plnení uznesení	Nevyhodnocuje sa	
598.	6.	Plán zasadnutí MsZ na rok 2022	V plnení	
599.	7.	VZN č.01/2022 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy žiaka ZUŠ, dieťaťa v MŠ a dieťaťa školského zariadenia	Vyvesené, platné	
600.	8.	VZN č. 02/2022 o poskytovaní sociálnych služieb v meste Sliač	Vyvesené, platné, pripravený D. č.1	
601.	9.	Voľba hlavného kontrolóra mesta – vyhlásenie		
602.	9	Voľba hlavného kontrolóra – funkčné obdobie	Nevyhodnocuje sa	
603.	9.	Voľba hlavného kontrolóra – spôsob voľby	Nevyhodnocuje sa	
604..	9.	Voľba hlavného kontrolóra – pokyny pre organizáciu	Voľba pripravená	
605.	9.	Voľba hlavného kontrolóra – menovanie komisie	Nevyhodnocuje sa	
606.	10.	Rozpočet mesta Sliač na rok 2022 – a výhľady na roky 2023 – 2024 – majetkové investície 80 000 €	Presun z RF, splnené	
607.	10.	Rozpočet mesta Sliač na rok 2022 – a výhľady na roky 2023 – 2024 – polopodzemné kontajnery 44 490 €	Presun z RF, splnené	
608.	10.	Rozpočet mesta Sliač na rok 2022 – a výhľady na roky 2023 – 2024 – maľovanie bytoviek 21 000 €	Presun z RF, splnené	
609.	10.	Rozpočet mesta Sliač na rok 2022 – a výhľady na roky 2023 – 2024 – rekonštrukcia Kina Hron 42 222,10 €	Presun z RF, splnené	
610.	10.	Rozpočet mesta Sliač na rok 2022 – a výhľady na roky 2023 – 2024 – jednorazové dofinancovanie MŠ SNP a MŠ Cikkerova	Presun z RF, splnené	
611.	10.1	Stanovisko HKM k návrhu rozpočtu na rok 2022 s výhľadmi na 2023 - 2024	Nevyhodnocuje sa	
612.	10.	Rozpočet mesta Sliač na rok 2022 a výhľady na roky 2023 - 2024	V plnení	
613.	10.	Rozpočet mesta Sliač na rok 2022 a výhľady na roky 2023 - 2024	V plnení	
614.	10.	Rozpočet mesta Sliač na rok 2022 a výhľady na roky 2023 - 2024	V plnení	
615.	10.	Rozpočet mesta Sliač na rok 2022 a výhľady na roky 2023 - 2024	V plnení	
616.	10.	Rozpočet mesta Sliač na rok 2022 a výhľady na roky 2023 - 2024	V plnení	

617.	10.	Rozpočet mesta Sliač na rok 2022 a výhľady na roky 2023 – 2024	V plnení	
618.	10.	Rozpočet mesta Sliač na rok 2022 a výhľady na roky 2023 - 2024	V plnení	
619.	10.	Rozpočet mesta Sliač na rok 2022 a výhľady na roky 2023 - 2024	V plnení	
620.	10.	Rozpočet mesta Sliač na rok 2022 a výhľady na roky 2023 - 2024	V plnení	
621.	10.	Rozpočet mesta Sliač na rok 2022 a výhľady na roky 2023 - 2024	V plnení	
622.	10.	Rozpočet mesta Sliač na rok 2022 a výhľady na roky 2023 - 2024	V plnení	
623..	10.	Rozpočet mesta Sliač na rok 2022 a výhľady na roky 2023 - 2024	V plnení	
624.	10.	Rozpočet mesta Sliač na rok 2022 a výhľady na roky 2023 - 2024	V plnení	
625.	10.	Rozpočet mesta Sliač na rok 2022 a výhľady na roky 2023 - 2024	V plnení	
626.	11.	Rozpočtové opatrenia IRO, ZŠ, MŠ, MŠ, ZUŠ	Nevyhodnocuje sa	
627.	11.	Rozpočtové opatrenia	Nevyhodnocuje sa	
628.	11.	Rozpočtové opatrenia	Nevyhodnocuje sa	
629.	11.	Rozpočtové opatrenia 10.000,-€ na projekty	V realizácii, príprava VO, zaobstarané PHZ	
630.	11.	Rozpočtové opatrenia 1/2022	zaúčtované	
631.	12.	Správa z kontrolnej činnosti za rok 2021	Nevyhodnocuje sa	
632.	13.	Správa z vykonanej kontroly	Nevyhodnocuje sa	
633.	14.	Nadobudnutie pozemku do majetku mesta kúpnu zmluvou p. Koch	Splnené – vklad ukončený	
634.	14.	Nadobudnutie pozemku do majetku mesta kúpnu zmluvou p. Koch	V konaní – prebieha vkladové konanie	
635.	15.	Schválenie názvu ulíc	Nevyhodnocuje sa	
636.	16.1	Výzva „IROP-PO7-SC73-2021-87“ Integrovaný regionálny operačný program – schválenie zapojenia mesta do projektu a spoluúčasti financovania	Schválený zámer	
637.	18.	Rôzne – Program rozvoja mesta, vzatie na vedomie nutnosti predĺženia účinnosti	Nevyhodnocuje sa	
638.	18.	Rôzne – Program rozvoja mesta – schválenie účinnosti	Splnené – vyznačené na stránke mesta	
639.	18.	Rôzne – Program rozvoja mesta – neschválenie odporúčania na tvorbu nového programu	Nevyhodnocuje sa	
640.	16.1	Výzva „IROP-PO7-SC73-2021-87“ Integrovaný regionálny operačný program – schválenie zapojenia mesta do projektu a spoluúčasti financovania	Projekt podaný (Cikkerova)	
641.	16.2	Výzva „IROP-PO7-SC73-2021-87“ Integrovaný regionálny operačný program – schválenie zapojenia mesta do projektu	zámer	

		a spoluúčasti financovania		
642.	16.2	Výzva „IROP-PO7-SC73-2021-87“ Integrovaný regionálny operačný program – schválenie zapojenia mesta do projektu a spoluúčasti financovania	Projekt podaný (vojnové hroby)	
643.	17.	Informácie primátorky		
644.	17.1	Informácie primátorky o R2		
645.	18.	Rôzne – schválenie služobnej cesty primátorky mesta		
646.	18.	Rôzne – schválenie zmluvného vzťahu	Nevyhodnocuje sa	

Príloha č. 2

ODPOVEĎ
VÝZVA na odvolanie prednostu MsÚ Sliač

Dôvody:

V práci prednostu, ako vedúceho pracovníka úradu, sú vážne nedostatky:

1. Nedodržovanie zákonom uložených povinností pri zverejňovaní návrhov písomností, VZN na úradnej tabuli mesta. Dôkazom je upozornenie prokurátora Pd 132/21/6611-7 z 15.7.2021

Tu by som chcela upozorniť, že podkladom na takéto uznesenie bolo práve konanie MsZ, keď schválilo uznesenie č. 455/2021, ktoré bolo napadnuté Podnetom na prokuratúru dňa 30.4. 2021 prednostom mestského úradu od č.442-1794/2021 doručený Okresnej prokuratúre Zvolen. Podnet bol označený ako „Podnet na preskúmanie zákonnosti uznesenia mestského zastupiteľstva v Sliači č.455 zo dňa 18.marca 2021“ (uznesenie č.455/2021, rovnako ako „Podnet... „ sú priložené v prílohe). Tento podnet bol po preskúmaní prokuratúrou vyhodnotený ako dôvodný a mestskému zastupiteľstvu mesta Sliač bolo podané upozornenie prokurátora č.k. Pd 95/21/6611-6 zo dňa 14.7.2021 (príloha č.3) na odstránenie porušovania zákona o obecnom zriadení, ku ktorému došlo prijatím vyššie označeného uznesenia.

V spojitosti s uvedeným podnetom, ktorý bol Okresnou prokuratúrou Zvolen vyhodnotený ako dôvodný a bolo konštatované, že hlavná kontrolórka mesta Sliač či už úmyselne, alebo z nevedomosti predkladá v pláne kontrol tematické kontroly, ktoré sú nad rámec jej právomoci a mestské zastupiteľstvo toto schválilo, prokurátorka podala primátorke mesta Sliač upozornenie prokurátora (č.k.Pd132/21/6611-7), v ktorom navrhuje v budúcnosti pri schvaľovaní návrhu plánu kontrolnej činnosti a rozhodovaní o správach hlavnej kontrolórky dôsledne dbať na plnenie povinností pri príprave rokovaní mestského zastupiteľstva. Nevie, či je takéto upozornenie verejné, ale ak to aj pripustíme, tak toto uznesenie je irelevantné a to z dôvodu znenia zákonov. Voči uvedenému upozorneniu nebola podaná námietka hoci toto upozornenie nemá zmysel v súvislosti s plánom kontrol HK, keďže plán kontrol schvaľuje mestské zastupiteľstvo a v tomto prípade nemôže primátor uplatniť ani „právo veta“

Na doplnenie uvádzam, že napriek Upozorneniu prokurátora a jednoznačnému konštatovaniu, že došlo k prekročeniu právomocí hlavnou kontrolórkou a k schváleniu uznesenia mestským zastupiteľstvom mesta Sliač v rozpore so zákonom, hlavná kontrolórka takúto kontrolu vykonala, čo konštatuje vo svojej správe na str. 64 zápisnice z 30. rokovania MsZ. Kontrolórka aj napriek tomuto upozorneniu pokračovala v kontrole.

2. Nedodržovanie povinností vyplývajúcich z právnych predpisov – zákonov a rokovacieho poriadku MsZ pri príprave rokovaní MsZ a predkladaní materiálov poslancom MsZ. Poslanci na zasadnutiach MsZ opakovane upozorňujú na neúplnosť zasielaných materiálov a nedodržovanie lehôt. Za pôsobenia súčasného prednostu sa konalo 11 zasadnutí MsZ, len k 1 zasadnutiu boli materiály pripravené a zaslané v poriadku. Na nedodržovanie zákonných povinností je poukázané tiež v upozornení prokurátora Pd 132/21/6611-7 z 15.7.2021.

Keďže nie je konštatované porušenie konkrétneho právneho predpisu (zákona), prekontrolovali sme informáciu ohľadom opakovaného upozorňovania poslancov na neúplnosť zasielaných materiálov a nedodržovanie lehôt – hoci nebolo upresnené akých, tak súčasný prednosta sa prvýkrát zúčastnil na zasadnutí mestského zastupiteľstva Sliač dňa 4.6. 2020, pričom toto bolo 14.rokovanie MsZ. Posledné zasadnutie MsZ sa konalo 15.3. 2022 a bolo označené ako 30.rokovanie MsZ.

Na základe tohto podnetu som preštudovala zápisnice a vypočula si zvukové záznamy zo všetkých zasadnutí mestského zastupiteľstva mesta Sliač, od kedy bol prednostom a zistila som, že poslanci konštatovali celkom v TROCH prípadoch neskoré zaslanie materiálov, resp. neúplné materiály. Konkrétne na 14. rokovaní MsZ, na 17. rokovaní MsZ a na 21. rokovaní MsZ.

Nepopieram, že do 14. rokovania MsZ (rovnako ako v predchádzajúcom volebnom období) bolo takmer pravidlom, že materiály boli poslancom predkladané neskoro, niekedy priamo až na zasadnutí zastupiteľstva alebo boli neúplné. Toto sa v súčasnosti už nedeje. Došlo k výraznému zlepšeniu tejto činnosti MsU.

K citovanému upozorneniu prokurátora na základe podnetu vypracovaného prednostom ohľadom schválenia uznesenia poslancami mestského zastupiteľstva, ktoré je v rozpore so zákonom a prekračuje tak právomoci hlavnej kontrolórky mesta som sa vyjadrila v predchádzajúcom bode.

3. Nezabezpečenie realizácie opatrení na odstránenie nedostatkov zistených z vykonaných kontrol hlavnou kontrolórkou mesta. Doteraz nie sú známe informácie, akým spôsobom boli vykonané opatrenia podľa správ z vykonaných kontrol. Prednosta predložil jednu správu o vyhodnotení prijatých opatrení na MsZ 18.3.2021, no konkrétne realizované opatrenia v nej neboli jasné. Namiesto toho, aby prednosta zabezpečil odstránenie nedostatkov zistených kontrolami, tak neoprávnene útočí na prácu kontrolórky mesta a podáva podnety na prokuratúru zamerané na porušovanie povinností kontrolórkou mesta, aj keď kontrolór mesta nemá postavenie orgánu verejnej správy podliehajúceho dozornej pôsobnosti prokurátora, ako konštatoval aj prokurátor vo svojom upozornení.

V tomto bode je konštatované, že nie sú známe informácie, akým spôsobom boli vykonané opatrenia z vykonaných kontrol hlavnou kontrolórkou podľa správ z kontrol vykonaných hlavnou kontrolórkou a súčasne je konštatované nezabezpečenie opatrení na odstránenie nedostatkov zistených z vykonaných kontrol. Dve prvé vety sú v takom rozpore, že je ťažké na ne reagovať. Vyhodnotenie prijatých opatrení bolo predložené na MsZ 18.3. 2021, z ktorého je podľa môjho názoru zrejmé, aké opatrenia boli prijaté. Rovnako je zrejmé, že rozsah vykonávanej kontroly je nedostatočný, nakoľko plánované kontroly nie sú vykonávané a ich počet aj kvalita je hlboko pod celorepublikovým priemerom ako to bolo opakovane konštatované aj na 30. zasadnutí mestského zastupiteľstva Sliač konanom dňa 15.3.2022 – uvedené na strane č.9 zápisnice. A zároveň z uvedeného dôvodu som požadovala zvýšenie úväzku HK.

Nie je uvedené, aké neoprávnené útoky na kontrolórku má autor listu na mysli, nakoľko konštatovania uvedené v správe o vyhodnotení prijatých opatrení sú všetky doložené v spomínanej správe. Naopak je dôležité konštatovať, že práve pri spracovávaní uvedenej správy na základe môjho pokynu požiadala prednosta hlavnú kontrolórku o prístupnosť vykonaných kontrol v zmysle § 18f, ods.4 zákona o obecnom zriadení „Hlavný kontrolór je povinný na požiadanie bezodkladne sprístupniť výsledky kontrol poslancom alebo starostovi.“, pričom hlavná kontrolórka výsledky kontrol nesprístupnila.

Čo sa týka podávania podnetov na prokuratúru zameraných na porušovanie povinností kontrolórkou mesta uvádzam, že prednosta podľa mojich informácií nepodal nikdy žiadny takýto podnet. Podľa informácií zistených z registratúry bolo zistené, že na prokuratúru bol podaný jeden podnet spracovaný prednostom mesta, ale tento som podala ja, ako primátorka mesta Sliač a bol už vyššie spomenutý. Jedná sa o „Podnet na preskúmanie zákonnosti uznesenia mestského zastupiteľstva v Sliači č.455 zo dňa 18.marca 2021“, pričom v spojitosti s uvedeným podnetom, ktorý bol Okresnou prokuratúrou Zvolen vyhodnotený ako dôvodný a bolo konštatované, že hlavná

kontrolórka mesta Sliač či už úmyselne, alebo z nevedomosti predkladá v pláne kontrol tematické kontroly ktoré sú nad rámec jej právomoci a mestské zastupiteľstvo toto schválilo, čím došlo k porušeniu zákona, treba poznamenať že podanie tohto podnetu považujem za oprávnené a správne, čo napokon konštatovala aj hlavná kontrolórka, hoci sa napokon tohto upozornenia nedržala a svoje kompetencie prekročila napriek tomu, že po upozornení prokurátora si musela byť vedomá toho, že porušuje zákon .

4. Doteraz nie sú vypracované pracovné náplne pracovníkov MsÚ, ktorí nastúpili v tomto volebnom období (napr. Lechová, Škarčáková, Magna, Kasáč, Keleman), čo je prácou a zodpovednosťou prednostu ako vedúceho úradu. Nie je známa ani pracovná náplň prednostu.

Tento bod považujem za čistú špekuláciu, nakoľko poslanci nemajú prístup k personálnym spisom zamestnancov a teda reálne nemôžu disponovať informáciou kto má a kto nemá vypracovanú pracovnú náplň. Aj keby som k vami uvádzanej informácii pristúpila ako k pravdivej, tak z piatich uvedených osôb tri nastúpili pred ustanovením Ing.Hrušku do funkcie a teda reálne za toto zodpovedať nemôže a už vôbec si neviem predstaviť ako by mal zodpovedať za jeho vlastnú pracovnú náplň.

5. Neprimerané správanie sa k pracovníkom úradu, k poslancom, k občanom mesta. Medzi obľúbené techniky Ing. Hrušku patrí zastrašovanie, ponižovanie, vyhrážanie, čo je pri výkone riadiacej pozície nežiaduce. Dôsledkom je zlá pracovná atmosféra na úrade, odchod schopných pracovníkov úradu, ako Ing. Magna, RNDr. Lechová, Ing. Škarčáková. Pri takomto vedení úradu budú odchádzať aj ďalší.

Ak máte vedomosť o tom, že sa prednosta niekomu vyhráza, žiadam vás, aby ste toto oznámili orgánom činným v trestnom konaní, nakoľko by sa jednalo o trestný čin. Na vašom mieste by som rovnako postupovala aj keby som vedela o zastrašovaní, alebo ponižovaní. Ja som žiadnu sťažnosť (oficiálnu, ani neoficiálnu), ktorá by zakladala takéto podozrenie nikdy nedostala a teda nemám o ničom takom vedomosť.

Pracovná atmosféra a jej posúdenie je určite skôr na zamestnancoch úradu, ako na poslancoch a môžem vám s absolútnou istotou garantovať, že je výrazne lepšia, ako za predchádzajúceho prednostu.

O odchode zamestnancov Mestského úradu, ktorého príčinou má byť prednosta, hovorí poslanec Láskavý na rôznych fórach už viac ako pol roka (približne od októbra 2021). Opakovanie aj na zasadnutí zastupiteľstva mesta Sliač, pričom bolo opakovane deklarované, že toto nie je pravda. Ing. M. po zistení týchto nepravdivých informácií ktoré o ňom verejne hovorí p. poslanec, napísal mail v ktorom sa dištancuje od takýchto nepravdivých informácií. Ing.Š. túto informáciu tiež niekoľko krát osobne dementovala a to aj priamo poslancovi Láskavému – naposledy na 30. zasadnutí MsZ konanom 15.3.2022 .

6. Pri vedení a organizácii práce úradu súčasným prednostom nariaďuje zamestnancom také postupy pre komunikáciu a spoluprácu, ktoré bránia zamestnancom priamo komunikovať a podávať informácie poslancom alebo kontrolórke. Tým sú poslancom a kontrolórke upierané práva vyplývajúce zo zákona potrebné na riadny výkon ich funkcie.

Práva a povinnosti obecného zastupiteľstva, rovnako ako práva a povinnosti hlavného kontrolóra sú uvedené v zákone o obecnom zriadení, kde je v § 17 ods.1, jednoznačne uvedené, že Obecný (mestský) úrad vedie a jeho prácu organizuje prednosta. Nikde v tomto zákone nie je konštatovaná žiadna nadriadenosť poslancov mestského zastupiteľstva, ani hlavného kontrolóra voči zamestnancom úradu. Žiadna právomoc nemôže byť zverená súčasne dvom orgánom obce. Keďže neuvádzate k porušeniu akého zákona a v ktorej časti došlo, považujem toto tvrdenie za účelové a chápem ho ako pokus ospravedlnenia nečinnosti poslancov.

Obecný úrad nie je výkonným orgánom zastupiteľstva, poslanci teda nemôžu dávať pokyny a úlohy mestským úradníkom. Poslanci môžu ukladať úlohy iba tým, ktorým ich dávať môžu podľa zákona. Postavenie, kompetencie, povinnosti a práva poslancov ustanovuje zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a porušenie týchto skutočností nebolo ničím doložené.

Rozumiem snahe poslancov zadávať úlohy zamestnancom úradu a ovplyvňovať tak rozhodnutia úradu v prospech konkrétnych jednotlivcov, alebo spoločností a súhlasím s tým, aby zamestnanci úradu dôsledne dodržiavali zákonné ustanovenia a to aj vo vzťahu k poslancom a prejavili im vždy rovnakú úctu a ústretovosť ako iným občanom.

7. Práca osobného šoféra primátorky. Na každú cestu, hlavne pri väčších vzdialenostiach, súčasný prednosta robí doprovod primátorky. Toto nie je náplňou práce prednostu. Ako riadi prácu úradu, keď toľko času kvôli častým pracovným cestám primátorky je jej osobným šoférom? Tvrdenia, že je to preto, lebo prednosta plní inú úlohu na rovnakom mieste ako primátorka nie sú väčšinou pravdivé. Napríklad rokovanie k parkovacej politike v Petržalke v rovnaký deň ako mala primátorka dohodnuté rokovanie v Bratislave – informácie, ktoré prezentoval boli informácie z online školenia „Ako na parkovacie politiku v meste“ z 21.4.2021. O ďalších úlohách informácie nie sú.

O tom, čo je, alebo nie je náplňou práce prednostu nerozhoduje zastupiteľstvo, jednotliví poslanci, ani názor viceprimátorky. O náplni práce prednostu rozhoduje štatutár mesta – primátorka. Odhliadnuc od ostatných povinností, je prednosta povinný plniť nariadenia primátorky a teda je povinný plniť všetky úlohy a konať na základe poverení vydaných primátorkou – či už ústne, alebo písomne. Ak sa prednosta zúčastňuje spolu so mnou jednaní, tak je to vždy na základe môjho rozhodnutia a teda je to jeho povinnosť.

Lživé tvrdenie o tom, že prednosta sa nezúčastnil jednania na úrade v Petržalke som už niekoľko krát vyvrátila. Týchto jednaní sa zúčastnil opakovane (podľa mojich informácií dva krát), pričom minimálne raz bol na vozidla ZV089DY a teda je možné doložiť výpis z GPS.

Okrem toho je nemysliteľné a spoločensky neprijateľné aby som bola šoférom ja, keď ideme na rokovanie na jedno miesto a neekonomické a nehospodárne aby na to isté miesto išiel prednosta sám v inom služobnom motorovom vozidle.

8. Prednosta nie je kompetentným zástupcom mesta na rokovania na ministerstvách, s investormi, pri riešení investícií, či aktualizácie územného plánu. Napriek tomu sa takýchto rokovaní zúčastňuje spolu s primátorkou a dáva vyjadrenia médiám. Zúčastňoval sa ako prednosta mesta Sliach aj rokovaní na Ministerstve dopravy a výstavby SR, kde sa zaoberali trasovaním R2 a to

je konflikt záujmov, pretože je zároveň poslancom MsZ Zvolen a jeho postoj k trasovaniu R2 severným variantom je pre Sliač neprijateľný. Tak ako sú neprijateľné nepravdivé tvrdenia, že na takých rokovaniach vôbec nebol, ktoré po vyvrátení fotodokumentáciou boli zmenené na tvrdenie, že bol len na časti rokovania k R3, potom že bol ako zástupca mesta Zvolen...atď. Tieto výhovorky a ďalšie nepravdy nebudeme komentovať.

Tvrdenie uvedené v tomto bode vychádza z neznalosti zákona č. 369/1990 Zb . o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, rovnako ako Ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, alebo len zo snahy poškodiť niekoho dobrú povesť.

Nerozumiem z čoho vychádza predpoklad, že prednosta nie je kompetentným zástupcom mesta na akékoľvek rokovanie. Podľa môjho právneho názoru je kompetentným zástupcom mesta na rokovania na ministerstvách, s investormi, pri riešení investícií a aj pri všetkých ostatných rokovaniach či už spoločne so mnou, alebo samostatne. Oporu k tomuto môjmu názoru nachádzam v § 13 ods.5 Zákona o obecnom zriadení a aj § 9 Zákonníka práce.

Čo sa týka vyjadrovaniam k trasovaniu R2, tak konštatujem, že od kedy súčasný prednosta nastúpil do pozície prednostu MsU Sliač, tak som nezaznamenala žiadne jeho vyjadrenie, ktoré by naznačovalo akúkoľvek podporu severného trasovania.

Jediné takéto vyjadrenie som zaznamenala zo strany viceprimátorky mesta Sliač, ktorá bez môjho vedomia a akéhokoľvek poverenia jednala v prítomnosti súkromného investora na ministerstve, kde v mene mesta podporovala súkromné záujmy konkrétnej spoločnosti a napokon aj písomne (neoprávnene v mene mesta) potvrdila stotožnenie sa s vybudovaním severnej varianty R2. Toto jej konanie potvrdil súkromný investor priamo na zastupiteľstve MsZ Sliač.

Ďalej uvádzame úlohy, ktoré má prednosta plniť podľa Organizačného poriadku mestského úradu mesta Sliač, čl. 4, bod 3 a ako ich súčasný prednosta (ne)plní :

Riadi, organizuje a kontroluje hospodársku činnosť mesta; sleduje čerpanie a plnenie rozpočtu.

- Mesto uhradilo faktúry, ktoré neboli kryté rozpočtom. Len napríklad v roku 2021 to bola suma 67 585 €. Uzavretie zmlúv/objednávok bolo na vyššie sumy ako boli schválené MsZ alebo úplne bez schválenia MsZ. Povinnosťou prednostu je zabezpečiť a skontrolovať, aby neboli uhradené výdavky, ktoré nie sú schválené MsZ a ak nie sú v rozpočte vyčlenené potrebné finančné zdroje.
- Prednosta úradu je zodpovedný za základnú finančnú kontrolu a všetky úhrady mesta. Vo výsledkoch vykonaných kontrol kontrolórkou mesta sa opakovane vyskytuje nedostatky, ktoré vyplývajú z nevykonávania riadnej finančnej kontroly pri úhradách. Tento problém stále trvá, prednosta nezabezpečil jeho odstránenie.
- Park pri železničnej stanici a stíhačka: realizácia bola bez potrebných povolení vlastníka pozemku, stavebného úradu, poslancov MsZ. Povolenia boli vybavované dodatočne pod hrozbou sankcií, vypovedania nájomnej zmluvy, čo je zbytočné plytvanie energiou a časom navyše a v prípade neúspechu by to malo pre mesto vážne následky. Podobná situácia bola aj pri rekonštrukcii kina Hron, ktorá takisto nebola bez procesných problémov.

Správne uvádzate, že prednosta mesta okrem iného „Riadi, organizuje a kontroluje hospodársku činnosť mesta; sleduje čerpanie a plnenie rozpočtu“, v ďalšom texte však nekonštatujete porušenie týchto deklarovaných povinností, ale konštatujete hypotetické „zbytočné plytvanie energiou a časom navyše“, ktoré by „v prípade neúspechu malo pre mesto vážne následky“ a v rovnakom duchu pokračujete v tvrdení o „podobnej situácii“, „ktorá takisto nebola bez procesných problémov“ – samozrejme bez konštatovania akéhokoľvek „podobného procesného problému“.

Môj postoj k takýmto tvrdeniam je jednoznačný a kategorický. Ak sa preukáže, že prednosta, alebo ktokoľvek iný spôsobí mestu akúkoľvek vyčísliteľnú škodu, budem trvať na tom, aby takto spôsobenú škodu nahradil, aby nedošlo k obdobnému postupu, ako keď si predchádzajúce vedenie mesta (primátor, viceprimátor, hlavná kontrolórka) vyplatili značné finančné sumy na ktoré nemali nárok a tieto do dnešného dňa nevrátili.

Kontroluje hospodárne využívanie finančných prostriedkov mesta; stará sa o ochranu a hospodárenie s majetkom mesta

- Kúpa ojazdeného 3-ročného auta za takmer 11 000 € namiesto existujúcej možnosti kúpiť nové auto, predvádzací model za 9 300 €, presne ten model, ktorý bol odkomunikovaný viackrát v komisiách MsZ v požadovanej cene do 10 000 €. Túto informáciu poslala poslankyňa Sujová hneď na druhý deň po konaní MsZ, kde prednosta predložil ponuku na auto, a aj tak sa kúpilo to drahšie a ojazdené. Považujeme to za neefektívne hospodárenie s verejnými financiami mesta.

Musím bohužiaľ konštatovať, že viceprimátorka má tendenciu riadiť mestský úrad, hoci ju k tomu jej postavenie absolútne neopravňuje. Postavenie zástupcu primátora je jasne zadefinované v zákone aj v štatúte mesta.

Konštatujete, že nákup vozidla považujete za neefektívny a nehospodárny, pričom ale neuvádzate aké kritériá boli použité na takéto posúdenie. Pri stanovení hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti je vždy nutné prihliadať na pôvodnú špecifikáciu potrieb a stanovených kritérií.

Kontroly sa vykonávajú v intenciách kritérií, ktorými sú zákonnosť, účinnosť, hospodárnosť a efektívnosť. Všetky tieto pojmy sú definované v §2 Zákona o finančnej kontrole, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou pri činnosti hlavného kontrolóra. Pričom zákonnosťou sa rozumie súlad so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Účinnosťou sa rozumie plnenie určených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov vzhľadom na použité verejné financie. Hospodárnosťou sa rozumie vynaloženie verejných financií na vykonanie činností alebo na obstaranie tovarov a služieb v správnom čase, vo vhodnom množstve a kvalite za najnižšiu cenu. A efektívnosťou sa rozumie najvýhodnejší vzájomný pomer medzi použitými verejnými financiami a dosiahnutými výsledkami.

Nerozumiem, prečo sa poslanci vyjadrujú k špecifikácii SMV, bez toho aby poznali potreby mesta, ktoré ale naopak poznajú prednosta, nakoľko má dostatočné informácie od zamestnancov a primátorka, ktorá má detailný prehľad o požiadavkách a potrebách mesta a zamestnancov.

Len pre upresnenie uvádzam, že kúpa vozidla bola okrem iného komunikovaná v komisii financií, kde bolo dohodnuté, že prednosta vyberie vozidlo a poslanci na zastupiteľstve vyčlenia potrebnú sumu na kúpu vozidla presne podľa kompetencií. Na komisii sa rozoberali rôzne varianty kúpy. Na zastupiteľstve, kde sa o kúpe jednalo, sa vyjadrila aj vicedprimátorka, ktorá vedome uvádzala nepravdivé informácie, na čo ju upozornil predseda komisie financií (p.Urbanec) a uviedol veci na pravú mieru. Prednosta všetkým prítomným uviedol prehľad vozidiel mesta, kde uviedol vek a aj počty najjazdených kilometrov. Odôvodnil potrebu kúpy vozidla. Uviedol aké typy vozidiel používame, pričom okrem vozidla bývalého primátora a primátorky (Škoda Octavia), sú všetky vozidlá rovnakého typu a predstavil rovnaký typ vozidla (Citroen Berlingo) s uvedením veku, počtu najjazdených kilometrov a presnou cenou. Po prestávke a ďalšej konzultácii poslanci vyčlenili a schválili sumu na kúpu konkrétneho vozidla tak, ako im bolo predstavené.

Viceprimátorka skutočne po konaní zastupiteľstva navrhla kúpu jazdeného vozidla Dacia. Osobne som sa zúčastnila ohliadky tohto vozidla a konštatujem, že sa jednalo o typovo úplne iné

vozidlo, ako potrebujeme, hoci bolo lacnejšie.

Mesto kúpilo vozidlo presne v intenciách schváleného uznesenia a v súlade s ústnou dohodou s poslancami, ktorá vznikla počas prestávky zastupiteľstva. V nesúlade s touto dohodou konala len viceprimátorka ktorá má tendenciu spochybňovať rozhodnutia mestského zastupiteľstva a zaraďovať do hlasovania veci opakovane, kým nie je rozhodnuté podľa jej predstáv.

Mám za to, že vozidlo bolo kúpené v zmysle dohody s poslancami a v súlade s uznesením MsZ, ktoré na kúpu tohto vozidla vyčlenilo peniaze.

- Vyúčtovanie si pracovných ciest súkromným autom pri testovaní za cca 1 400 €. Za dané obdobie je takmer nereálne, že cesty mohli byť uskutočnené v takom rozsahu. Otázne je tiež, či účel každej cesty je preukázaný a podložený potrebnými dokumentami podľa zákona.

Nie je zrejmé kto a akým spôsobom posudzoval reálnosť, alebo nereálnosť rozsahu vykonaných ciest, a nie je ani jasné, aké Vyúčtovanie pracovných ciest bolo posudzované. Kompetenciou poslancov je pri schvaľovaní rozpočtu mesta vyčleniť prostriedky na použitie na rôzne účely a to aj na takýto prípad. Prostriedky boli vyčlenené a boli použité na presne predpísaný účel. Toto prináleží poslancom. Ak niekto, niekde hovorí, prípadne predkladá konkrétne doklady bez toho, aby to bolo urobené zákonným spôsobom, tak porušuje hneď niekoľko zákonov – minimálne zákon o ochrane osobných údajov.

Uisťujem Vás, že každé Vyúčtovanie pracovnej cesty preplatené mestom bolo vykonané na základe môjho súhlasu a následne bolo mnou schválené. Aj na základe práve tohto som trvala na kúpe vozidla pre mestský úrad, hoci s tým mnohí poslanci nesúhlasili a majú s tým problém do dnes.

- Využívanie plôch zberného dvora a prislúchajúcich pozemkov na uskladnenie stavebnej sutiny z rekonštrukcie kina Hron, ktorá nebola odvážená. Komisia VDŽP po preskúmaní podkladov konštatovala porušenie prevádzkového poriadku zberného dvora. Za prevádzku zberného dvora sú zodpovední: prednosta MsÚ Sliač a vedúci technických služieb mesta Sliač.

O umiestnení stavebného odpadu v priestoroch zberného dvora informoval priamo na zasadnutí mestského zastupiteľstva poslanec Láskavý. Priamo na tomto zastupiteľstve som informovala, že ja osobne som dala súhlas k umiestneniu stavebného odpadu na mestských pozemkoch. Následne poslanec Láskavý spolu so všetkými ostatnými poslancami dostali informáciu o tom, že sa v žiadnom prípade nejedná o čiernu skládku (príloha č.7) a že nič z uvedeného nebolo umiestnené v priestoroch zberného dvora.

Napriek tomu, že táto informácia – o mojom súhlase a o umiestnení stavebného odpadu z mestského objektu bola známa a že stavebný odpad nikdy nebol umiestnený v objekte zberného dvora, napriek tomu, že som výslovne uviedla, že to bolo moje rozhodnutie a prednosta v danom čase o tejto veci nemal žiadnu vedomosť, nebránilo to poslancovi Láskavému v tom, aby tieto informácie znovu opakovane prezentoval a to aj na komisii pred podriadenými prednostu a pred ostatnými členmi komisie, pričom prednosta nemal možnosť vyjadriť sa k týmto nepravdivým údajom a toto celé sa odohralo so súhlasom predsedkyne komisie viceprimátorky. A ako mohla komisia konštatovať porušenie prevádzkového poriadku zberného dvora, ak tento odpad umiestnený v zbernom dvore nikdy nebol.

- Prevzatie nedokončenej práce (úprava chodníka na ul. B. Nemcovej a parkovacie plochy) a aj jej zaplatenie z mestských peňazí. Úprava chodníka na parkovanie sa nedá využiť, je to technicky zle zhotovené. Sledovanie a kontrola takýchto aktivít je v zodpovednosti prednostu úradu.

Nie je mi známe, čo presne si mám predstaviť pod formuláciou „Sledovanie a kontrola takýchto aktivít je v zodpovednosti prednostu úradu“ a neviem ako si takúto zodpovednosť predstavujete, faktom ostáva, že dielo bolo zhotovené v zmysle platného a schváleného projektu a o využiteľnosti tohto miesta na parkovanie svedčí to, že občania na ňom parkujú, hoci chápem že nie každému sa takéto parkovanie musí páčiť.

Kontroluje a sleduje plnenie uznesení MsZ:

Plnenie uznesení MsZ nie je zabezpečené dôkladne, najmä v súvislosti so zabezpečením povinného zverejňovania schválených VZN, s činnosťami úradu vyplývajúcimi z nových alebo zmenených predpisov (napr. nové sadzby nájmu majú vplyv na nájomné zmluvy a pod.). Vyhodnotenie plnenia uznesení v správe o plnení uznesení, ktorú predkladá prednosta na MsZ, nie je vždy pravdivé. Prednosta má reálne sledovať plnenie uznesení MsZ a dbať na to, aby sa plnili riadne a včas. Formálne spracovanie správy o plnení uznesení nestačí !

Neviem ktoré VZN nebolo zverejnené podľa Vašich predstáv, potrebovala by som to konkretizovať, lebo k niečomu takémuto hypotetickému sa je ťažké vyjadrovať. Vo všeobecnosti má každé pripravované VZN spracovateľa a predkladateľa a aj odborného garanta v osobe predsedu príslušnej komisie. To sú osoby ktoré priamo zodpovedajú za „veci“ okolo prípravy VZN. Následne prichádza príprava zastupiteľstva a tam už toto všetko kontroluje prednosta, okrem prípadu kedy VZN predkladá viceprimátorka, nakoľko táto nespadá do jeho podriadenosti. Rovnaká zodpovednosť je po ukončení zastupiteľstva pri povinnom zverejňovaní.

Zaujímavou témou je prijatie VZN, ktorým sa mali meniť zásady hospodárenia a teda nové sadzby nájmu. Áno toto bol skutočne problém. Tento problém bol spôsobený spracovateľkou a predkladateľkou materiálu viceprimátorkou, ktorá nevyhodnotila správne rozdiel v tom, akú právnu silu má VZN a čo sú zásady hospodárenia. Do zastupiteľstva bol predložený nesprávny materiál, ktorý však nepredložil nikto z podriadených prednostu. Tento materiál bol одобrený komisiou a nakoniec bol aj schválený poslancami mestského zastupiteľstva mesta Sliač. Takto schválený materiál nebolo možné úradom splniť a preto sme požiadali o stanovisko prokurátora. Jeho vyjadrenie poznáte.

Na základe stanoviska prokurátora bolo potrebné napraviť spomínanú chybu viceprimátorky a poslancov mestského zastupiteľstva a prijať nové uznesenie tak, aby toto mohlo byť zo strany úradu pod vedením prednostu vykonané.

Čo sa týka plnenia uznesení prijatých poslancami mestského zastupiteľstva a ich kontrola, tak táto činnosť nie je vždy jednoduchá, ale konštatujete, že správa o plnení uznesení predkladaná prednostom na zastupiteľstve nie je pravdivá a že je len formálna. Správa o plnení uznesení je predkladaná na každom zastupiteľstve. Od nástupu Ing.Hrušku do funkcie bola správa predkladaná poslancom celkom 12 krát, pričom v 10 prípadoch hlasovali všetci prítomní poslanci za a ani raz nikto nehlasoval proti. Ak by bola pravda čo uvádzate, je potom na mieste otázka, prečo poslanci hlasujú tak ako hlasujú. Skôr sa prikláňam k názoru, že toto tvrdenie je len snahou pisateľky tejto Výzvy kvantitou argumentov zakryť ich pochybnú výpovednú hodnotu.

Len na dokreslenie nezmyselnosti vašej argumentácie dávam do pozornosti § 18d, ods.1 zákona o obecnom zriadení, kde je presne uvedené, kto kontroluje plnenia uznesení prijatých poslancami mestského zastupiteľstva. Zákon hovorí, že kontrolu plnenia uznesení obecného zastupiteľstva vykonáva hlavný kontrolór a plán kontrolnej činnosti, prípadne aj neplánované

kontroly schvaľujú poslanci mestského zastupiteľstva, ktorí v tejto výzve podpísali, že nesúhlasia so správami o plnení uznesení, za ktoré dva roky opakovane hlasujú. Môžete prosím vysvetliť na koho sa vlastne sťažujete a koho činnosť kritizujete?

Spoluzodpovedá za bezpečnosť ochranu zdravia pri práci na MsÚ:

Dodržiavanie protipandemických opatrení nebolo ani raz zabezpečené na zasadnutiach komisií, pracovných stretnutiach poslancov, predovšetkým zabezpečenie miestností s možnosťou dodržania rozostupov 2 m a vetrania miestností. Následkom je napríklad ochorenie viacerých poslancov na COVID 19 na stretnutí 9.2.2021. Prednosta úradu nenesie rúško alebo respirátor, a tým sám porušuje nariadenia vlády.

Čo sa týka kontroly protipandemických opatrení, rada by som Vám pripomenula kedy prednosta trval na dodržaní týchto opatrení a to práve zo strany poslancov, ktorí boli podľa vtedy platných nariadení, povinní preukázať sa potvrdením o negatívnom výsledku testu. Toto zasadnutie mestského zastupiteľstva sa nekonalo, nakoľko poslanci nesplnili predpísané opatrenia. Myslím, že toto je príklad toho, ako trval na dodržaní protipandemických opatrení.

Čo sa týka zasadnutí komisií, tak za prípravu a vedenie komisie zodpovedá predseda komisie, čo je vždy poslanec. Komisie sa zúčastňujú členovia komisie, ktorýkoľvek z poslancov a hlavná kontrolórka. Prednosta nemá na komisiách vôbec žiadnu právomoc. Ak pre niektorú z komisií neboli pripravené priestory podľa predstáv predsedu komisie, ktorý zodpovedá za jej vedenie, predseda komisie nemal takúto komisiu nikdy zahájiť, nakoľko on je jednoznačne zodpovedný za vedenie komisie s poukazom na to, že je zvolávateľom takéhoto stretnutia. Ani v jednom prípade mi nebolo doložené, že komisia sa z takýchto dôvodov nekonala.

V prípade pracovného stretnutia poslancov zodpovedá za dodržanie protipandemických opatrení zvolávateľ. Nedisponujem informáciou o tom, že by prednosta v období kedy platili opatrenia ktoré opisujete zvolal takéto stretnutie. V prípade stretnutia konaného 9.2. 2021 predpokladám, že sa jednalo o stretnutie poslancov, ktoré sa konalo v priestoroch rokovacej miestnosti a boli zabezpečené dezinfekčné prostriedky rovnako ako boli vyvesené všetky predpísané upozornenia. Keďže prednosta MsU nemá žiadnu právomoc voči poslancom mestského zastupiteľstva, nemá ako vynútiť plnenie protipandemických opatrení. Len na upresnenie uvádzam, že účasť poslancov na takomto stretnutí nie je povinná, rovnako ako každý z prítomných mohol upozorniť na neplnenie opatrení ak mal také podozrenie. Podľa môjho názoru však došlo k neplneniu opatrení zo strany poslancov, ktorí napriek tomu, že opatrenia poznali, tieto dostatočne nedodržali.

Informáciou o inkubačnej dobe, ktorá je 3-5 dní disponuje každý, takže nie je možné aby po stretnutí 9.2 už na druhý deň, t.j. 10.2 boli identifikované príznaky.

Koordinuje implementáciu programu rozvoja mesta, pravidelne ho monitoruje a vyhodnocuje a pripravuje monitorovaciu správu:

Poslanci v tomto volebnom období nedostali ani jednu informáciu o vyhodnotení PHR mesta Sliach a monitorovacej správe. Do MsZ nebol predložený ani návrh na aktualizáciu alebo predĺženie platnosti PHR.

Neplnenie tejto úlohy prednostom Ing. Hruškom má za následok súčasný stav, a to neplatný strategický dokument: Program hospodárskeho rozvoja mesta, ktorý bol spracovaný a schválený do roku 2021. Tento strategický dokument bude nahradený dokumentom Integrovannej územnej stratégie udržateľného mestského rozvoja Zvolen (IÚS UMR), memorandum o spolupráci poslanci MsZ Sliach odsúhlasili v decembri 2020. IUS UMR Zvolen je stále v procese prípravy. Tento stav má

za následok, že mesto Sliač nemôže podávať žiadosti o nenávratné príspevky z eurofondov, z regionálneho operačného programu.

Program rozvoja mesta je jeden zo strategických dokumentov mesta Sliač, ktorý bol spracovaný na roky 2016 až 2021. Faktom je, že za celé uvedené obdobie tento dokument vyhodnotený nebol. Faktom ale je aj to, že podstatnú časť obdobia platnosti tohto dokumentu bol prednostom niekto iný. Viem, že súčasný prednosta začal pripravovať monitorovaciu správu, o čom informoval všetkých poslancov a súčasne požiadal predsedov komisií, aby spracovali stanoviská za príslušné oblasti. Podľa mojich informácií poslanci žiadne vyhodnotenia nedodali a počas pandémie sme uprednostnili iné veci. Prednosta je členom niekoľkých pracovných skupín, ktoré sa podieľajú na príprave IÚS UMR, ktorý by v budúcnosti mal nahradiť tento dokument. Pre upresnenie uvádzam, že za členov pracovných skupín boli nominovaní aj poslanci mestského zastupiteľstva mesta Sliač, práce sa však nezúčastňujú (napr. poslanec Láskavý).

Nie je pravda, že mesto Sliač má neplatný tento strategický dokument, nakoľko mestským úradom bol vypracovaný návrh na predĺženie jeho platnosti do roku 2022 a tento návrh bol schválený uznesením číslo 638/2022. Mestský úrad súčasne pripravil návrh uznesenia, aby poslanci odporučili primátorke mesta zabezpečiť prípravu PHSR pre roky 2023 až 2031. Toto uznesenie schválené nebolo (č.639/2022) a teda sa na príprave nového dokumentu z vôle poslancov pracovať nebude, čím však dochádza k nedodržaniu zákona NR SR č. 539/2008 Z.z. o podpore regionálneho rozvoja v znení neskorších predpisov a v prípade, že do konca roka nebude schválený dokument Integrovanej územnej stratégie udržateľného mestského rozvoja Zvolen, ktorého súčasťou je aj mesto Sliač, bude potrebné opäť predĺžiť platnosť súčasného PHR.

Konštatovanie, že mesto Sliač nemôže podávať „žiadosti o nenávratné príspevky z eurofondov, z regionálneho operačného programu“, nie je pravdivé. Nie je uvedený ani jeden prípad a ani mne nie je žiadny takýto prípad známy.

Príloha č. 3

K bodu č.12: Správa z vykonanej kontroly

Dôvodovú správu spracoval: Ing. Miroslava Š k o r ň o v á, hlavná kontrolórka

Materiál predkladá na MsZ: Ing. Miroslava Š k o r ň o v á, hlavná kontrolórka

V zmysle § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. predkladám mestskému zastupiteľstvu nasledujúcu správu o výsledkoch z kontrolnej činnosti ku dňu konania zastupiteľstva:

Kontrola č. 1 – kontrola dodržiavania zmluvy o poskytovaní služby vo verejnom záujme dojednanej podľa § 22 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov

Kontrolované obdobie: rok 2021

Cieľ kontroly:

Cieľom kontroly bolo skontrolovať dodržiavanie Zmluvy o službách vo verejnom záujme dojednanej podľa § 22 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov uzatvorenej medzi mestom Sliac a SAD Sliac, s.r.o. (ďalej len „Zmluva“).

Dôvod kontroly:

Kontrola bola vykonaná na základe žiadosti primátorky mesta zo dňa 4.2.2022. V žiadosti o vykonanie kontroly je uvedené, že kontrolné zistenia by mali odpovedať na tieto otázky:

- Je nedodržanie počtu prepravených osôb takým porušením zmluvy, za ktoré mesto môže krátiť finančný príspevok?
- Je nepredloženie výkazu tržieb nesplnením zmluvy?
- Je možné vyplatiť finančný príspevok za 1. štvrt'rok 2022 v rozpočtovom provizóriu?
- Je možné započítanie vzájomných pohľadávok , ak mesto je v rozpočtovom provizóriu.

Nakoľko hlavný kontrolór vykonáva kontrolu „následnú“ (tj. kontrolu finančných operácií, ktoré boli uskutočnené) a nie „kontrolu predbežnú“ (tj. kontrola finančných operácií pred ich realizáciou), predmetom kontroly vykonanej hlavnou kontrolórkou mohli byť iba prvé dve otázky a to:

- Je nedodržanie počtu prepravených osôb takým porušením zmluvy, za ktoré mesto môže krátiť finančný príspevok?
- Je nepredloženie výkazu tržieb nesplnením zmluvy?

O výsledku kontroly bol spísaný Návrh správy č.j. 2535/2022 zo dňa 23.3.2022, ktorý bol vedeniu mesta odovzdaný dňa 24.3.2022.

Východiská a zistené skutočnosti

1) Východiská a výsledky kontroly

V roku 2021 uhradilo mesto dopravcovi príspevok na dopravu v nasledovných termínoch a sumách: 26.4.2021 vo výške 3 300,00 €; 18.5.2021 vo výške 3 300,00 €; 26.10.2021 vo výške 6 600,00 €

6.1 – otázka č. 1 – „Je nedodržanie počtu prepravených osôb takým porušením zmluvy, za ktoré mesto môže krátiť finančný príspevok?“

V žiadosti o vykonanie kontroly sa uvádza, že: „Dopravca sa súčasne dodatkom zaviazal, že bude mesačne do 10 dní po ukončení mesiaca informovať mesto o počte prepravených osôb výkazom v dohodnutej štruktúre. **V tomto bode dochádza k opakovanému porušovaniu zmluvy.**“.

Podľa dôvodov uvedených v žiadosti si dopravca v priebehu kalendárneho roka 2021 neplnil povinnosť vyplývajúcu z článku II ods. 5 Zmluvy (Dodatku č. 2), ktorý hovorí, že „Dopravca sa zaväzuje mesačne, do 10 dní po ukončení mesiaca, informovať Objednávateľa o počte prepravených osôb výkazom v dohodnutej štruktúre.“

Mesto v priebehu roka v zmluvne stanovenej lehote nedisponovalo informáciou o počte prepravených osôb za príslušný mesiac. Tieto údaje je mestu povinný poskytnúť Dopravca.

Táto informácia bola mestu prvýkrát predložená k 31.8.2021 a to v termíne štvrtročnej uzávierky (viď. Tlačivo „vyúčtovanie príspevku na dopravu súvisiacich s prevádzkou autobusovej linky ul. Družstevná – Vojenská poliklinika za obdobie január – december“, ktoré tvorí Prílohy č. 3) a druhýkrát až v čase spracovania uzávierky mesta za rok 2021 vo februári 2022.

Nakoľko vyúčtovanie za rok 2021 nie je označené došlou pečaťou mesta s dátumom prijatia a bez pridelenia registrátorného čísla, uvádzam informácie o doručení vyúčtovaní, ktoré mi v rámci kontroly poskytli zamestnanci ekonomického úseku.

Informácia o počte prepravených osôb za jednotlivé mesiace je dôležitá za účelom plnenia zmluvy zo strany mesta, tj. povinnosť mesta ako objednávateľa poukázať dopravcovi dohodnutý príspevok štvrtročne v termínoch stanovených v zmluve.

Na základe údajov o počte prepravených osôb (stav k 31.8.2021), ktoré dopravca predložil v októbri 2021, mala byť Zmluva podľa môjho názoru v rámci výkonu základnej finančnej kontroly prehodnotená a následne v prípade potreby príspevok znížený. Toto vyplýva aj z osobitných ustanovení Zmluvy čl. VI ods. 3.

Počet prepravených osôb závisí od dopytu verejnosti po predmetnej dopravnej službe, čo dopravca ani mesto ovplyvniť nemôže, napriek tomu, že sa dopravca v článku II. ods. 4 Zmluvy (dodatok č. 2) zaväzuje prepraviť mesačne priemerne minimálne 400 osôb.

Ak bola výsledkom „vyúčtovania“ (ktoré bolo predložené k 31.8.2021) informácia, že nebol dodržaný limit 400 osôb, mali zmluvné strany postupovať v zmysle článku VI ods. 3 tejto Zmluvy, ktorý hovorí, že „Ak nepredvídané skutočnosti neumožnia dodržať niektoré ustanovenia Zmluvy, zmluvné strany sa dohodnú na opatreniach, ktoré zabezpečia objektivizáciu vzájomných záväzkov (§ 374 ods. 1 Obchodného zákonníka).“

S verejnými prostriedkami disponuje mesto. Pokyn na úhradu príspevku Dopravcovi dáva príslušný vedúci pracovník. Za výkon základnej finančnej kontroly je v prvom rade pri poskytnutí príspevku zodpovedné mesto ako orgán verejnej správy.

Mám za to, že pri poskytovaní príspevku počas roka 2021 neboli pri výkone základnej finančnej kontroly zohľadnené nasledovné skutočnosti:

- Dopravca si v priebehu roka v stanovených termínoch neplnil svoju oznamovaciu povinnosť a mestu pravidelne neposkytoval informácie o počte prepravených osôb
- Mesto po doručení informácie o počte prepravených osôb k 31.8.2021 (ktorých bolo menej ako 400 za mesiac) neprehodnotilo výšku príspevku a zaslalo Dopravcovi plnú sumu dohodnutú v zmluve, napriek tomu, že bola vysoká pravdepodobnosť toho, že Dopravca do konca roka zmluvne dohodnutú kvótu nenaplní.

Ak by pri poukazovaní finančných prostriedkov na účet dopravcu bola zo strany mesta riadne vykonaná základná finančná kontrola a zodpovedné osoby, ktoré dávajú pokyn k úhrade by tieto

vyššie uvedené skutočnosti zohľadnili (aspoň pri úhrade 3. platby, ktorá bola na účet Dopravcu poukázaná dňa 26.10.2021), mohli byť verejné zdroje čiastočne zadržané na strane mesta. Teraz sme v situácii, že mesto poskytlo Dopravcovi plnú výšku príspevku a je v relatívnej nevýhode.

Priemerný počet prepravených osôb k 31.8.2021 = 315 osôb mesačne.

Pokiaľ mesačné vyúčtovania resp. hlásenia zo strany dopravcu predkladané neboli, mesto sa zároveň mohlo „oprieť“ o ustanovenie článku IV ods. 6 druhá veta:

„Pokiaľ nie je vyúčtovanie odovzdané, má Objednávateľ právo pozastaviť úhradu príspevku na príslušné obdobie, pričom takýmto konaním sa Objednávateľ nedostane do omeškania s plnením zmluvy.“

Na základe predloženého ročného vyúčtovania bolo zistené, že limit 400 prepravených osôb splnený nebol.

Mesto na základe tohto vyúčtovania vypočítalo sumu, o ktorú by mal byť príspevok na osobokilometer Dopravcovi alikvotne krátený (v zmysle článku IV ods. 5 písm. a) Zmluvy - Dodatok č. 2).

Táto suma je vykázaná aj v účtovnej závierke k 31.12.2021 vo výške 3 437,50 € a je potrebné zvážiť vrátenie tejto sumy do rozpočtu mesta (č. IV ods. 6 Zmluvy)

➤ 6.2 – otázka č. 2 - Je nepredloženie výkazu tržieb nesplnením zmluvy?

Povinnosť predložiť prehľad tržieb vyplýva dopravcovi z článku IV ods. 5 Zmluvy (Dodatok č. 2). Táto informácia má byť súčasťou ročného vyúčtovania.

- ročné vyúčtovanie bolo mestu predložené po lehote dohodnutej v zmluve
- nie je v ňom uvedená osoba zodpovedná za vypracovanie vyúčtovania a osoba, ktorá za Dopravcu vyúčtovanie mestu predkladá. Tieto údaje považujem v tomto dokumente za potrebné, nakoľko mesto poskytuje na zabezpečenie dopravy ročne z rozpočtu 13 200 €. Okrem riadneho zabezpečovania dopravy je potrebné, aby účtovná evidencia mesta obsahovala preukázateľné účtovné doklady a dôkazy o tom, že prostriedky boli použité na úhradu dohodnutej služby.

Opäť však poukazujem na to, že v prvom rade mesto disponuje verejnými zdrojmi, ktoré poskytuje Dopravcovi. Finančná kontrola musí prebiehať v prvom rade na strane mesta pri uvoľňovaní zdrojov za účelom zabezpečenia tejto služby. Pokiaľ dopravca neplní podmienky uvedené v zmluve, mesto je oprávnené pozastaviť poskytovanie príspevku.

7) Označenie konkrétnych ustanovení, ktoré boli porušené a opis zistených nedostatkov:

Porušenie § 6 a § 7 zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole – mesto je povinné pri poskytovaní finančného príspevku na zabezpečenie autobusovej dopravy (tj. pri poukázaní finančných prostriedkov na účet dopravcu) vykonávať základnú finančnú kontrolu. Za vykonanie finančnej kontroly zodpovedá štatutár mesta alebo poverený zamestnanec. Cieľom kontroly je zabezpečiť hospodárnosť, efektívnosť a účelnosť použitia verejných zdrojov. Príspevok by mal byť hradený v súlade s uzatvorenou zmluvou. Výkonom finančnej kontroly predchádzame nezrovnalostiam, vďaka finančnej kontrole je možné overiť ďalšie skutočnosti súvisiace s finančnou operáciou a finančným riadením mesta. Tieto úkony je však potrebné vykonať ešte pred tým, ako príspevok poskytneme.

Z uvedeného vyplýva, že v prípade nepredkladania pravidelných mesačných informácií o počte prepravených osôb zo strany Dopravcu (čo možno považovať za porušenie zmluvy) malo mesto

vyplácanie príspevku pozastaviť, kým zo strany Dopravcu nepríde k náprave a požadované informácie nedodá.

O nízkom počte prepravených osôb malo mesto informáciu už v októbri 2021, napriek tomu bol Dopravcovi poskytnutý príspevok v plnej výške. Keby mesto výšku príspevku prehodnotilo a zároveň vyzvalo Dopravcu na predloženie mesačného vyúčtovania (hlásenia) a postupovalo v zmysle čl. IV ods. 6 zmluvy, mohli byť financie zo strany mesta čiastočne zadržané (viď Príloha č. 4).

8) Návrhy odporúčaní na nápravu zistených nedostatkov a odstránenie príčin ich vzniku:

Zo strany mesta je potrebné postupovať v zmysle § 22 ods. 3 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov

Objednávateľ uhrádza príspevok postupne podľa harmonogramu a podmienok dohodnutých v zmluve o službách a po skončení rozpočtového roka uskutoční celkové vyúčtovanie na základe vyhodnotenia plnenia záväzku.

Odporúčanie č. 1

Na základe predloženého vyúčtovania zo strany dopravcu je v účtovnej závierke mesta vykázaná suma 3437,50 €. Dopravca mestu nepredkladal mesačné hlásenia o počte prepravených osôb, preto by mesto ako objednávateľ malo postupovať v zmysle článku IV ods. 6 Zmluvy, podľa ktorého v prípade porušenia povinností zo strany Dopravcu môže štatutárny orgán Objednávateľa rozhodnúť, že poskytnutý príspevok je Dopravca povinný vrátiť z časti alebo v plnej výške. O tejto skutočnosti je potrebné urobiť písomný zápis, nakoľko vyššie uvedená pohľadávka je k 31.12.2021 vykázaná v účtovnej závierke mesta.

Odporúčanie č. 2

Informáciu o vrátení resp. nevrátení finančných prostriedkov je potrebné uviesť aj v záverečnom účte.

Odporúčanie č. 3

V prípade, že doprava bude aj v roku 2022 zabezpečovaná rovnakým spôsobom, navrhujem, aby dopravca zdokladoval ekonomicky oprávnené náklady (mzda šoféra, PHM, amortizácia, stravné) a na základe toho bola dohodnutá výška príspevku.

Kontrola č. 2 – správa z finančnej kontroly so zameraním na kontrolu finančného okruhu – porovnanie pohybu finančných prostriedkov na bankových účtoch a v pokladni mesta Sliač za roku 2021 a údajov vykázaných vo výkaze FIN 1-12 k 31.12.2021

Kontrolované obdobie: rok 2021

Cieľ kontroly:

Cieľom kontroly bolo porovnať súvislosti **medzi údajmi vykázanými v čerpaní rozpočtu za rok 2021** (výkaz FIN 1-12 k 31.12.2021 za mesto Sliač bez rozpočtových organizácií) a **pohybom finančných prostriedkov na bankových účtoch a v pokladni mesta Sliač**. Zároveň identifikovať rozdiel medzi celkovými prijatými a vydanými finančnými prostriedkami mesta v roku 2021 a údajmi vykázanými v čerpaní rozpočtu za rok 2021.

Rozdiel na strane príjmov:

Kontrola bola vykonaná na základe plánu kontrolnej činnosti na 1. polrok 2022 (kontrola vybraných finančných operácií vykonaných v roku 2021). Výsledok tejto kontroly bude použitý ako podklad pre vypracovanie stanoviska k návrhu Záverečného účtu mesta Sliač za rok 2021.

O výsledku kontroly bola spísaná správa č.j. 5474/2022 zo dňa 19.4.2022, ktorá bol vedeniu mesta odovzdaný dňa 21.4.2022.

Východiská a zistené skutočnosti

Príjmová strana rozpočtu (čerpanie za rok 2021)

Suma finančných prostriedkov prijatých na bankové účty mesta a do pokladne za obdobie od 1.1.2021 do 31.12.2021	7 186 914,60
Príjmy mesta vykázané v čerpaní rozpočtu k 31.12.2021 podľa výkazu FIN 1-12 za mesto Sliač (bez rozpočtových organizácií)	5 633 251,47
Rozdiel, ktorý bolo potrebné identifikovať na príjmovej strane rozpočtu	1 553 663,13

Výdavková strana rozpočtu (čerpanie za rok 2021)

Suma finančných prostriedkov odoslaných z bankových účtov mesta a vydané z pokladne za obdobie od 1.1.2021 do 31.12.2021	7 274 339,51
Výdavky mesta vykázané v čerpaní rozpočtu k 31.12.2021 podľa výkazu FIN 1-12 za mesto Sliač (bez rozpočtových organizácií)	2 927 692,16
Rozdiel, ktorý bolo potrebné identifikovať na výdavkovej strane rozpočtu	4 346 647,35

Významný rozdiel na strane výdavkov vzniká z dôvodu, že mesto financuje všetky školské zariadenia vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti. Prostriedky na financovanie prenesených a originálnych kompetencií zasiela školských zariadeniam, ktoré úhradu zo svojich výdavkov vykazujú cez svoje účtovné závierky (svoje čerpanie rozpočtu).

Predmetom kontroly finančného okruhu je kontrola pohybu finančných prostriedkov na bankových účtoch mesta a v pokladni. Obidva tieto rozdiely boli v rámci kontroly identifikované.

Na základe vykonanej kontroly potvrdzujem, že položky (pohyby na účtoch a v pokladni), ktoré boli v 2021 zúčtované bez priradenia ekonomickej klasifikácie (transfery poskytnuté rozpočtovým organizáciám, prevody medzi bankovými účtami, odvod prostriedkov z pokladne na bankové účty, poskytnuté zálohy zamestnancom a podobne) alebo predstavovali príjem finančných prostriedkov, ktorým bola priradená výdavková položka (správa bytov), prípadne predstavovali také výdavkové operácie, ktorým bola priradená príjmová položka (napr. vrátené prenesené kompetencie). Finančné operácie, ktoré boli zúčtované cez interné doklady (t. j. nie cez banku alebo pokladňu, ale navyšujú obrat finančných prostriedkov za rok 2021) boli prehľadne spracované a tvoria podklad k interným dokladom, ktoré sú súčasťou účtovnej evidencie mesta.

Kontrolou nedostatky zistené neboli a týmto chcem pochváliť a kladne zhodnotiť prácu pani účtovníčky mesta, ktorá prehľadne spracúva a dokumentuje jednotlivé finančné operácie a tým zabezpečuje vysokú úroveň prehľadnosti účtovnej evidencie mesta.

Príloha č. 4**Zúčtovanie rozpočtových príjmov a výdavkov uskutočnených počas rozpočtového provizória za obdobie 1.1.-15.3.2022 s 1/12 rozpočtu roku 2021 s rozpočtom mesta na rok 2022 po jeho schválení**

Dôvodovú správu spracovala: Ing. Ivana Škarčáková – ekon.oddelenie

Materiál predkladá na MsZ: Ing. Ivana Škarčáková – ekon.oddelenie

Dôvodová správa

Na základe ods.1 § 11 Zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy č. 583/2004 Z.z., ktorý pojednáva o tom, že ak rozpočet mesta na nasledujúci rozpočtový rok nie je schválený do 31. decembra bežného roka, hospodári mesto podľa schváleného rozpočtu mesta predchádzajúceho rozpočtového roka, pričom výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória nesmú v každom mesiaci rozpočtového roka prekročiť 1/12 celkových výdavkov schváleného rozpočtu mesta predchádzajúceho rozpočtového roka.

Výnimku tvoria uskutočnené počas rozpočtového provizória, ktoré sa uhrádzajú v súlade s termínmi splácania dohodnutými v predchádzajúcom rozpočtovom roku a výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória na povinnú úhradu podľa osobitných predpisov.

Vzhľadom ku skutočnosti, že do 31.12.2021 nebol prijatý rozpočet mesta na rok 2022, mesto Sliac od 1.1.2022 hospodáril v režime rozpočtového provizória. Údaje o rozpočtovom provizóriu boli aj podľa platnej legislatívy zhlásené na Ministerstve financií SR prostredníctvom rozpočtového systému RIS.SAM. Dňa 03.01.2022 bol do rozpočtového informačného systému MF SR zadaný údaj o rozpočtovom provizóriu na úrovni hlavných ekonomických kategórií Eko, ako aj kompletne údaje o rozpočtovom provizóriu – údaje na najnižšej úrovni ekonomických kategórií rozpočtu predchádzajúceho – 2021.

Rozpočet na rok 2022 a výhľady na roky 2023 a 2024 bol schválený uznesením č. 623/2022 dňa 15.03.2022 na 30.zasadnutí Mestského zastupiteľstva .

V zmysle ods. 2 § 11 Zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy č. 583/2004 Z.

z. je mesto Sliac povinné zúčtovať svoje príjmy a výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória s rozpočtom mesta po jeho schválení.

V intenciách citovaného zákona mesto Sliac, vrátane jeho rozpočtových príspevkových organizácií nesmelo počas rozpočtového provizória prekročiť zákonom stanovenú hranicu, ktorá činí 1/12 celkových výdavkov rozpočtu roku predchádzajúceho.

Výdavky uvedené v tabuľke za jednotlivé mesiace zahŕňajú aj výdavky, ktoré tvoria výnimku pri zúčtovaní rozpočtového provizória, t.j. výdavky na úroky z prijatých úverov, prenesené kompetencie z minulých rokov (vratky do ŠR – strava zadarmo a pod.). Ak bola v príslušnom mesiaci v období rozpočtového provizória prekročená zákonom stanovená hranica, zdôvodnenie je uvedené v priloženej tabuľke.

	schválený rozpočet na r. 2021 - výdavky	1/12 výdavkov	čerpanie 1.1.-31.1.2022	čerpanie 1.2.-28.2.2022	čerpanie 1.3.-15.3.2022
ZŠ A. Sládkoviča	94 321,00 €	7 860,08 €	18 548,53 €	34 447,70 €	122 813,20 €
ZUŠ	30 000,00 €	2 500,00 €	5 806,00 €	6 475,00 €	0,00 €
MŠ SNP	12 000,00 €	1 000,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
MŠ J.Cikkera	12 010,00 €	17 559,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
Rozpočtové organizácie SPOLU	148 331,00 €	28 919,08 €	24 354,53 €	40 922,70 €	122 813,20 €
mesto Sliac	4 558 231,00 €	379 852,58 €	411 690,68 €	451 610,25 €	128 177,89 €
SPOLU (mesto + RO)	4 706 562,00 €	408 771,67 €	436 045,21 €	492 532,95 €	250 991,09 €
Príspevková organizácia (MSKS)	109 213,00 €	9 101,08 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €

Tabuľka č. 1 – Zúčtovanie príjmov počas rozpočtového provizória v období 1.1.-15.3.2022
s rozpočtom na rok 2022

	schválený rozpočet na r. 2021 - výdavky	1/12 výdavkov	čerpanie 1.1.-31.1. 2022	zostatok	čerpanie 1.2.-28.2. 2022	zostatok	čerpanie 1.3.-15.3. 2022	zostatok	POZNÁMKA
ZŠ A.Sládkoviča	1 518 860,00 €	126 571,67 €	18 184,00 €	108 387,67 €	135 039,95 €	-8 468,28 €	122 813,20 €	3 758,47 €	vrátane výdavkov z prenesených kompetencií z r. 2021 (KZ 131L-16 828,42€) + zvýšené výdavky na ŠJ (KZ 72f - 17 123,14€)+ zvýšené mzdy od 1/2021
ZUŠ	391 150,00 €	32 595,83 €	864,11 €	31 731,72 €	33 526,03 €	-930,20 €	0,00 €	32 595,83 €	zvýšené výdavky na mzdy a energie
MŠ SNP	237 100,00 €	19 758,33 €	8 201,44 €	11 556,89 €	29 730,22 €	-9 971,89 €	52 238,91 €	-32 480,58 €	vrátane výdavkov z prenesených kompetencií z r. 2021 (KZ 131L) vo výške 2 077,68€, zvýšené mzdy a energie
MŠ J.Cikkera	210 706,00 €	17 559,00 €	1 680,58 €	15 878,42 €	16 626,71 €	932,29 €	15 667,27 €	1 891,73 €	
Rozpočtové organizácie SPOLU	2 357 816,00 €	196 484,83 €	28 930,13 €	167 554,70 €	214 922,91 €	-18 438,08 €	190 719,38 €	5 765,45 €	
mesto Sliac	2 348 746,00 €	195 728,83 €	167 280,99 €	28 447,84 €	213 427,47 €	-17 698,64 €	129 531,93 €	66 196,90 €	zvýšené výdavky z 2/2022: v sume sú zarátané aj prenesené kompetencie z r. 2021 (KZ 131L) vo výške 47 528,90€ a úrokov z úverov (KZ41) 4 228,09€
SPOLU (mesto+RO)	4 706 562,00 €	392 213,67 €	196 211,12 €	196 002,55 €	428 350,38 €	-36 136,71 €	320 251,31 €	71 962,36 €	
Príspevková organizácia (MSKS)	109 213,00 €	9 101,08 €	6 870,75 €	2 230,33 €	8 445,75 €	655,33 €	8 175,98 €	925,10 €	

Tabuľka č.2: Zúčtovanie rozpočtových výdavkov počas rozpočtového provizória za obdobie 1.1.-5.3.2022 s rozpočtom na r. 2022

Rozpočtové opatrenia

Dôvodovú správu spracoval: Ing. Ivana Š k a r č á k o v á, ekonomický úsek

Materiál predkladá na MsZ: Ing. Ivana Š k a r č á k o v á, ekonomický úsek

Dôvodová správa

Na vedomie zasadnutiu mestského zastupiteľstva predkladáme rozpočtové opatrenia č. 2/2022 a 3/2022 a interné rozpočtové opatrenie ZŠ.

1. ZŠ A.Sládkoviča - Interné rozpočtové opatrenie 1/2022

Interným rozpočtovým opatrením navyšuje ZŠ príjmy o nevyčerpané granty z minulých rokov v súhrnnom objeme 86 331,79 € a vo výdavkovej časti navyšuje o uvedenú sumu rozpočtovú položku podľa účelu použitia. Navyšenie príjmov a výdavkov v predloženej IRO školy je zohľadnené v rozpočtovom opatrení mesta RO 2/2022.

Návrh na uznesenie

Mestské zastupiteľstvo v Sliachi**schvaľuje**

interné rozpočtové opatrenie ZŠ č. 1/2022 v predloženej rozsahu

2. Rozpočtové opatrenie č. 2/2022

RO 2/2022 upravuje bežné príjmy a výdavky nasledovne:

Prijmová časť

Predpokladané finančné prostriedky zo ŠR na stravu zadarmo boli schválené na nesprávnej položke ako granty (EK 311). Podľa ekonomickej klasifikácie je to transfer, ktorý je potrebnú rozpočtovať na položke 312:

Granty, EK 311, KZ 111	- 13 000,00
Tuzemské granty a transfery, EK 312, KZ 111	+ <u>13 000,00</u>
Vplyv na schodok/prebytok rozpočtu	0

Výdavková časť:

a/ na programe 3.3.2. sa znižuje rozpočet na prevádzku úradu o 1 500, -€ a objem finančných prostriedkov z vlastných zdrojov je prerozdelený na navyšenie rozpočtu na športové podujatie (Spolu na bicykli) a na odmenu futbalovému klubu pri príležitosti 100-ročného jubilea.

program 3.3.2. Prevádzka úradu, EK 630, KZ 41, FK 0111	- 1 500,00
program 8.4. Športové podujatia, EK 640, KZ 41, FK 0810	+ 500,00
program 8.1.1. podpora športových klubov, EK 640, KZ 41, FK 0810	+ <u>1 000,00</u>
Vplyv na schodok/prebytok rozpočtu	0

b/ použité finančných prostriedkov z rezervy školstva na dofinancovanie spoluúčasti ZŠ na projektoch:

program 7.6. Rezerva školstva, EK 640, KZ 41, FK 0950	- 1 070,00
program 7.3.1. ZŠ -prevádzka, EK v rozpočte školy, KZ 41, FK 09211	+ <u>1 070,00</u>
Vplyv na schodok/prebytok rozpočtu	0

c/ dofinancovanie zvýšených nákladov na stravné lístky v MSKS od 1.5.2022 znížením rozpočtu na mzdy MSP na programe 4.1.:

program 4.1. Mestská polícia - mzdy, EK 610, KZ 41, FK 0310	- 440,00
---	----------

program 11.6. Príspevok MSKS, EK 640, KZ 41, FK 0810	+ 440,00
Vplyv na schodok/prebytok rozpočtu	0
<u>Sumarizácia RO 2/2022 + IRO ZŠ 1/2022</u>	
Celkové príjmy spolu v rozpočte pred zmenami	5 270 423,09 €
Zmeny na základe RO 2/2022	+ 0 €
Zmeny na základe IRO ZŠ1/2022	+ 83 331,79 €
Konečný zostatok príjmov v celkovom rozpočte po schválených úpravách:	5 356 754,88 €
Celkové výdavky spolu v rozpočte pred zmenami	5 270 423,09 €
Zmeny na základe RO 2/2022	+ 0 €
Zmeny na základe IRO ZŠ1/2022	+ 83 331,79 €
Konečný zostatok výdavkov v celkovom rozpočte po schválených úpravách:	5 356 754,88 €

**Mestské zastupiteľstvo v Sliaci
schvaľuje**

úpravy rozpočtu na základe rozpočtového opatrenia č. 2/2022 v rozsahu podľa Prílohy

1. Rozpočtové opatrenie č. 3/2022

Rozpočtovým opatrením 3/2022 sa navyšujú finančné príjmové operácie zapojením finančných prostriedkov z rezervného fondu v celkovej výške 146 954,26 a navýšením kapitálových výdavkov - investícií krytých rezervným fondom. Súčasne sa príjmy navyšujú o prostriedky zo schválených projektov na rekonštrukciu MŠ J. Cikkera (237 975,00 €) a realizáciu Centra sociálnych služieb rozpočtu (1 376 155,85 €) z projektov EÚ .Spoluúčasti k projektom sú zahrnuté v celkovej zapájanej čiastke 146 954,26 € z RF.

Vo výdavkovej časti sa s KZ 46 presúva suma 44 490,00 schválená na polopodzemné kontajnery na položku, kde je naúčtované čerpanie.

Príjmová časť

Rezervný fond, EK 454, KZ 46	+ 146 954,26
Granty a transfery, EK 322- navýšenie príjmov -projekt MŠ J.Cikkera	+237 975,00
Rozdelenie podľa KZ	
1AA1 – 85% EÚ	212 925,00
1AA2 – 10% ŠR	25 050,00
Granty a transfery, EK 322- navýšenie príjmov -projekt CSS	+ 1 376 155,85
Rozdelenie podľa KZ	
1AA1 – 85% EÚ	1 231 297,34
1AA2 – 10% ŠR	14 858,51

Navýšenie príjmov spolu **+ 1 761 085,11**

Výdavková časť (zmeny na položkách s KZ 46, EK 710)

13.7.2. Plochy pre kontajnery, FK 0443 - 44 490,00

5.3. Triedenie TKO – nákup kontajnerov, FK 0510		+ 44 490,00
9.5.Obecný vodovod Sampor- piesková filtrácia, FK 0630		+ 10 000,00
13.7.12. Ostatné investície – križovatka Dolinka, FK 0451		+ 35 000,00
12.4. Správa a údržby cintorínov – kolombárium, FK 0620		+ 7 000,00
12.4. Správa cintorínov – osvetlenie cintorína na Rybároch, FK 0620		+ 10 000,00
13.8.1. Projekty podporované z EU- spoluúčasť projekt MŠ J.C.		+ 12 525,00
13.8.1. Projekty podporované z EU- spoluúčasť projekt CSS		+ 72 429,26
Spolu KZ 46		146 954,26
13.8.1. Projekty podporované EÚ – MŠ J.C.		237 975,00
Rozdelenie podľa KZ	1AA1 – 85% EÚ	212 925,00
	1AA2 – 10% ŠR	25 050,00
13.8.1. Projekty podporované EÚ – MŠ J.C.		1 376 155,85
Rozdelenie podľa KZ	1AA1 – 85% EÚ	1 231 297,34
	1AA2 – 10% ŠR	14 858,51
Križovatka Dolinka – 35 000,-		
Osvetlenie cintorína Rybáre – 10 000,-		
Navýšenie výdavkov celkom		1 761 085,11

Sumarizácia RO 3/2022

Celkové príjmy spolu v rozpočte pred zmenami	5 356 754,88 €
Zmeny na základe RO 3/2022	+ 1 761 085,11
Konečný zostatok príjmov v celkovom rozpočte po schválených úpravách:	5 117 839,99€

Celkové výdavky spolu v rozpočte pred zmenami	5 356 754,88 €
Zmeny na základe RO 3/2022	+ 1 761 085,11
Konečný zostatok výdavkov v celkovom rozpočte po schválených úpravách:	5 117 839,99€

Návrh na uznesenie

**Mestské zastupiteľstvo v Sliachi
schvaľuje**

použitie rezervného fondu vo výške 146 954,26 na nasledovné investičné akcie a spoluúčasti:

1. piesková filtrácia pre obecný vodovod v Sampore	10 000,00
2. rekonštrukcia križovatky Dolinka	35 000,00
3. výstavba kolombária	7 000,00
4. osvetlenie cintorína na Rybároch	10 000,00
5. spoluúčasť na projekte - rekonštrukcia MŠ J.Cikkera	12 525,00
6. spoluúčasť na projekte - výstavba CSS	72 429,26