



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

netrestný odbor

Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Občianske združenie Obyvatelia pre Sliač
Letecká 2
962 31 Sliač

Váš list číslo/zo dňa
13.8.2019

Naše číslo
VI/1 Gd 394/19/1000-7

Vybavuje
JUDr. Filipčík

Bratislava
18.10.2019

Vec

Oznámenie o vybavení podnetu

Dňa 16.8.2019 bol Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky doručený podnet, ktorým namietate nezákonný postup Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) v súvislosti s vydaním záväzného stanoviska k trasovaniu rýchlostnej cesty R2 Zvolen západ – Zvolen východ. Konkrétne napádáte najmä stanovisko vedúceho služobného úradu ministerstva (ďalej len „vedúci služobného úradu“) zo dňa 4.11.2016 pod č. Z45120-2016-IKŽ.

V súvislosti s Vaším podnetom som si vyžiadal administratívny spis ministerstva z ktorého som zistil nasledovné.

Národná diaľničná spoločnosť, a.s. (ďalej len „NDS“) sa niekoľkokrát obrátila na Štátnu kúpeľnú komisiu ministerstva (ďalej len „komisia“) so žiadosťou o stanovisko k trasovaniu Rýchlostnej cesty R2 Zvolen západ – Zvolen východ. Komisia niekoľkokrát vydala nesúhlasné stanovisko a to aj napriek vykonaným následným zmenám trasovania líniovej stavby. Posledné záväzné stanovisko vydala komisia dňa 22.8.2016 pod č. Z34174-2016-IKŽ, ktorým opakovane aj k zmenenému návrhu trasovania zaujala negatívne stanovisko. NDS preto požiadala dňa 24.10.2016 vedúceho služobného úradu ministerstva o prehodnotenie stanoviska. Vedúci služobného úradu vzhľadom k vykonaným zmenám požiadala NDS o doplnenie podkladov, ktoré NDS doložila dňa 2.11.2016. Následne vedúci služobného úradu dňa 4.11.2016 pod č. Z45120-2016-IKŽ vydal súhlasné stanovisko k trasovaniu rýchlostnej cesty so stanovením ďalších podmienok.

Občianske združenie Obyvatelia pre Sliač podalo proti postupu vedúceho služobného úradu dve sťažnosti v dôsledku čoho na 150. rokovaní komisie dňa 20.2.2017 došlo k prehodnoteniu doterajšieho stanoviska a k vyjadreniu súhlasu s rýchlostnou cestou R2 Zvolen západ – Zvolen východ v dôsledku zmeny variantu C3, čiže akoby k potvrdeniu predchádzajúceho stanoviska vedúceho služobného úradu zo dňa 4.11.2016. V dôsledku toho dňa 27.2.2017 vydal minister pod č.

Z08780-2017 ďalšie stanovisko, ktorým potvrdil stanovisko (závery) komisie zo dňa 20.2.2017 a stanovisko vedúceho služobného úradu zo dňa 4.11.2016.

Podľa 40 ods. 2 písm. a) zákona č. 538/2005 Z.z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nesk. predpisov (ďalej len „zákon o prírodných liečivých vodách“), ministerstvo zdravotníctva je dotknutým orgánom vo veciach územnoplánovacej činnosti na území kúpeľného miesta, na území s klimatickými podmienkami vhodnými na liečenie, na území ochranných pásiem prírodného liečivého zdroja, prírodného minerálneho zdroja a klimatických podmienok vhodných na liečenie.

Podľa § 41 ods. 1 zákona o prírodných liečivých vodách na plnenie svojich úloh na úseku prírodných minerálnych vôd, prírodných liečivých vôd, prírodných liečebných kúpeľov a klimatických podmienok vhodných na liečenie sa na ministerstve zdravotníctva zriaďuje Štátna kúpeľná komisia, ktorá je správnym orgánom a rozhoduje v prvom stupni.

Podľa § 42 písm. m) zákona o prírodných liečivých vodách do pôsobnosti Štátnej kúpeľnej komisie okrem iného patrí vydávať stanoviská vo veciach, v ktorých je ministerstvo zdravotníctva podľa tohto zákona dotknutým orgánom štátnej správy.

Podľa § 43 ods. 3 zákona o prírodných liečivých vodách o odvolaní proti rozhodnutiu Štátnej kúpeľnej komisie rozhoduje minister zdravotníctva.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení nesk. predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) prokuratúra je v rozsahu svojej pôsobnosti povinná vo verejnom záujme vykonať opatrenia na predchádzanie porušeniu zákonnosti, na zistenie a odstránenie porušenia zákonnosti, na obnovu porušených práv a vyvodenie zodpovednosti za ich porušenie. Pri výkone svojej pôsobnosti je prokuratúra povinná využívať zákonné prostriedky tak, aby sa bez akýchkoľvek vplyvov zabezpečila dôsledná, účinná a rýchla ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu.

Podľa § 21 ods. 2 písm. b) zákona o prokuratúre prokuratúra nepreskúmava rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia technického stavu veci.

Z citovaných ustanovení vyššie uvedených právnych predpisov je zrejmé, že ministerstvo nepostupovalo v súlade s nimi. Po vydaní záväzného stanoviska komisie dňa 22.8.2016 pod č. Z34174-2016-IKŽ, ktorým komisia opakovane aj k zmenenému návrhu trasovania zaujala negatívne stanovisko, nebol vedúci služobného úradu oprávnený nijakým spôsobom vydať záväzné stanovisko, ktorým by potvrdil alebo zmenil, či iným spôsobom zasahoval do stanoviska komisie. Takéto oprávnenie má analogicky zo zákona výlučne iba minister.

Vzhľadom k tomu, že došlo ministrom k následnej konvalidácii tohto úkonu, nepodávam proti tomuto stanovisku vedúceho služobného úradu protest prokurátora, ale považujem za dostatočné a v súlade s ustanovením § 3 ods. 2 zákona o prokuratúre upozorniť ministerstvo upozornením prokurátora na nesprávny úradný

postup ministerstva. V súvislosti s podaným upozornením som ministerstvo upozornil aj na následný postup komisie, ktorá na 150. rokovaní komisie dňa 20.2.2017 prehodnotila doterajšie stanoviská a schválila zmeny variantu C3 rýchlostnej cesty R2 Zvolen západ – Zvolen východ, čiže jej členovia hlasovali za akoby potvrdenie predchádzajúceho stanoviska vedúceho služobného úradu zo dňa 4.11.2016, avšak následne už nedošlo aj k vydaniu záväzného stanoviska komisiou. Toto vydal až minister na základe zasadnutia resp. 150. rokovania komisie. V upozornení som uviedol, že správne malo ministerstvo postupovať tak, že keď zistilo, že vedúci služobného úradu vydal protizákonne stanovisko dňa 4.11.2016, tak buď po 150. rokovaní komisie mala táto nielen schváliť zmenu predchádzajúceho stanoviska, ale aj zároveň súhlasné stanovisko vydať alebo minister mal vydať stanovisko zo dňa 27.2.2017 ako odvolací (nadriadený) orgán a to bez predchádzajúceho 150. rokovania komisie.

S Vaším názorom, že ministerstvo nepostupovalo správne v súvislosti s vydaním napádaného stanoviska ako som vyššie uviedol sa možno stotožniť. Avšak s ohľadom na neformálnosť konaní v súvislosti s vydávaním záväzných stanovisk som dospel k záveru, že ministerstvo konvalidovalo nezákonné záväzné stanovisko vedúceho služobného úradu vydaním záväzného stanoviska ministra zo dňa 27.2.2017, ktorým aj na základe rokovania komisie došlo k potvrdeniu obsahu stanoviska vedúceho služobného úradu. Z vyššie uvedených skutočností je preto zrejmé, že odpadol dôvod na podanie protestu prokurátora proti Vami napádanému stanovisku. Ministerstvo si je konvalidácie vedomé vzhľadom k postupu, ktorý po vydaní stanoviska zaujalo, z čoho je možné vyvodit', že prípadne podanému protestu prokurátora by nevyhovelo. Navyše súdna prax v súčasnosti nepripúšťa podať správnu žalobu výlučne iba proti záväznému stanovisku, keďže ho nepokladá za administratívne rozhodnutie, ale iba za opatrenie s individuálnymi účinkami, ktoré je podkladom pre vydanie územného rozhodnutia. Teda vzhľadom na jeho predbežný charakter ho možno súdom preskúmať až v spojení s vydaným územným rozhodnutím (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 10Sžk/6/2016).

V súvislosti s Vaším podnetom považujem za potrebné uviesť aj to, že prokuratúra pri vykonávaní dozoru nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecných záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy nedisponuje oprávnením, ktorým by mohla sama uskutočniť, či nariadiť posúdenie odborných - technických otázok. Prokurátor zisťuje, či orgán verejnej správy mal zákonom stanovené potrebné odborné podklady a posúdi, či zákonom predpokladaná a tým aj povolená úvaha orgánov verejnej správy pri úsudkoch týkajúcich sa odborných technických otázok nevybočila z medzí a hľadísk stanovených zákonom a procesne výsledok tohto postupu bol správnym orgánom daný do formy, ktorú určuje zákon. Na vydávanie stanoviska sa nevzťahujú predpisy o správnom konaní a nemožno na neho aplikovať ani ustanovenia týkajúce sa náležitostí rozhodnutia vydaného v správnom konaní. Takisto zákon nijakým spôsobom nestanovuje rozsah odôvodnenia tohto stanoviska a svojim spôsobom ani jeho formu s výnimkou stanovenia písomnej formy. Záväzné stanovisko je podľa súčasnej právnej úpravy stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi. Tieto náležitosti Vami napádané stanovisko spĺňa. Čo sa však týka konkrétneho obsahu stanoviska, tento je založený na technických otázkach, ktoré prokurátor nedokáže posúdiť.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som dnešným dňom proti napádanému postupu ministerstva podal v súlade s ustanovením § 3 ods. 2 a § 28 zákona o prokuratúre upozornenie prokurátora, čím považujem Váš podnet za vybavený.



JUDr. Slavomír Filipčík
prokurátor